

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії **Білобловський Святослав Володимирович**, 1978 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2000 році Український транспортний університет, за спеціальністю Менеджмент у виробничій сфері, директор з аудиту ТОВ “ПКФ Україна”, аспірант 4-го року навчання, виконав акредитовану освітньо-наукову програму “Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок”.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Приватного акціонерного товариства «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом» від «19» листопада 2025 року № 152-о, у складі:

Голови разової спеціалізованої вченої ради:

- **Каліна Ірина Іванівна** — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри маркетингу. Приватне акціонерне товариство «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом»;

Рецензентів:

- **Братусь Ганна Анатоліївна** - доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління бізнесом. Приватне акціонерне товариство «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом»;

- **Скиба Ганна Іванівна** — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів, банківської та страхової справи, Приватне акціонерне товариство «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

Офіційних опонентів:

- **Безверхий Костянтин Вікторович** - доктор економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансового аналізу та аудиту. Державний торговельно-економічний університет;

- **Юрченко Олександр Анатолійович** - кандидат економічних наук, доцент кафедри міжнародної економіки. Київський столичний університет імені Бориса Грінченка.

На засіданні «12» січня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 07 Управління та адміністрування Білобловському Святославу Володимировичу. На підставі публічного захисту

дисертації **«Інтегрована звітність та концептуальні основи фінансового управління в системі реалізації корпоративної соціальної відповідальності та сталого розвитку організацій»** за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок».

Дисертацію виконано на кафедрі економіки бізнесу, Приватного акціонерного товариства «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом» м. Київ.

Науковий керівник Гончаренко Михайло Федорович - доктор економічних наук, професор, професор кафедри економіки бізнесу, Приватне акціонерне товариство «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису українською мовою, що повністю відповідає вимогам пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами) та містить нові науково-обґрунтовані результати.

Здобувач має 7 Статей у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України; 1 – стаття в зарубіжних виданнях за напрямом дослідження; 6 – тез конференцій:

Статті в наукових виданнях України, включених до переліку наукових фахових видань України

1. Білобловський С.В. Розвиток концептуальних основ звітування – питання сталого розвитку або регуляторне зобов’язання. Наукові праці Міжрегіональної Академії управління персоналом. Економічні науки. 2023. №2(69). С. 94–103. <https://doi.org/10.32689/2523-4536/69-13>

2. Білобловський С.В. Масштабованість та антикрихкість системи звітування як передумова стійкості організації. Наукові праці Міжрегіональної Академії управління персоналом. Економічні науки. 2023. №4(71). С. 88–98. <https://doi.org/10.32689/2523-4536/71-12>

3. Білобловський С.В. Застосування моделі McKinsey 7S в якості основи формування функції звітування на базі принципів TBL (triple bottom line). Економіка та суспільство, 2024, 66. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-66-60>

4. Biloblovskyi S. Data management and the concept of big data in sustainability reporting. Odesa National University Herald. Economy. 2024. Vol.29.

№3(101). Р. 42- 48. <https://doi.org/10.32782/2304-0920/3-101-7>

5. Білобловський С.В. Інституційна трансформація звітування для забезпечення стійкого розвитку організацій в умовах глобальної нестабільності. Вісник Сумського національного аграрного університету. Серія: Економіка і менеджмент, 2025, 1 (101), С. 25–31. <https://doi.org/10.32782/bsnau.2025.1.5>

6. Білобловський С.В. Інтегрована модель впровадження звітності сталого розвитку. Економіка та суспільство. 2025. №78. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-78-56>

7. Білобловський С.В. Інтегральний підхід до оцінки ефективності моделі звітування та ключові метрики. Науково-виробничий журнал «Бізнес-навігатор». 2025. №6(83). <https://doi.org/10.32782/business-navigator.83-3>

Статті в зарубіжних виданнях за напрямом дослідження:

1. Biloblovskyi, S., Haidaienko, O., Khrystenko, L., Demchuk, O., & Morozova, H. (2024). Integrated reporting management: Optimising organisational performance. Multidisciplinary Reviews, 7, 2024spe016. <https://doi.org/10.31893/multirev.2024spe01>

Тези конференцій:

1. Білобловський С.В. Еволюція звітування в контексті викликів сталого розвитку. Міжнародна науково-практична конференція “Інноваційні методи управління економікою в умовах цифровізації бізнесу”: зб. Матеріалів конференції (м. Київ, 10 жовтня 2023 р.) / ред. кол.: І.А. Семенець-Орлова (гол. ред.), І.І. Каліна (заст. гол. ред.), Ю.В. Мазур (упоряд. і відп. ред.) та ін. Київ: Міжрегіональна Академія управління персоналом, 2023. С. 37-41.

2. Білобловський С.В. Масштабованість як запорука управління системою звітування. Сучасний менеджмент: тенденції, проблеми та перспективи розвитку: XI Міжнародна науково-практична конференція: тези доповідей, Дніпро, 7 грудня 2023 р. - Дніпро: Університет імені Альфреда Нобеля, 2023. С. 54-57.

3. Biloblovskyi S. The role of top management in shaping organizational culture and performance: a holistic approach. International scientific-practical conference “Economics, finance, accounting and law: problems, trends, directions”: conference proceedings (Tampere, Finland, February 12, 2024). Tampere, Finland: Scholarly Publisher ICSSH, 2024. С. 43-45.

4. Білобловський С.В. Вплив розміру та рівня зрілості організації на побудову ефективної системи звітування (с. 41-43). Проблеми модернізації

України: [зб. наук. пр.] / МАУП. — К.:МАУП, 2024 — Вип. 17: Матеріали ІХ Міжнародної науково-практичної конференції “Розбудова інноваційних економіки, менеджменту та освіти в умовах нової соціальної реальності” (Київ, Міжрегіональна Академія управління персоналом, 23–24 травня 2024 р.) /редкол.: С.В. Храпатий (голова) [та ін.]. 2024. С. 41-43.

5. Білобловський С.В. Застосування моделі McKinsey 7S для інтеграції концепції triple bottom line у звітність організацій (с.53-55). ІІ Міжнародна науковопрактична конференція “Інноваційні методики управління економікою в умовах цифровізації бізнесу”: зб. Матеріалів конференції (м. Київ, 10 жовтня 2024 р.) / ред. кол.: І.А. Семенець-Орлова (гол. ред.), І.І. Каліна (заст. гол. ред.), Ю.В. Мазур (упоряд. і відп. ред.) та ін. Київ: Міжрегіональна Академія управління персоналом, 2024. С. 53-55.

6. Білобловський С.В. Побудова та впровадження системи управління даними в сфері звітування зі сталого розвитку з урахуванням передових глобальних практик і інноваційних технологій (ESG-стандарти, цифрові рішення та штучний інтелект). Х Міжнародна науково-практична конференція «Розбудова інноваційних економіки, менеджменту та освіти в умовах нової соціальної реальності»: зб. Матеріалів конференції (м. Київ, 20 травня 2025 р.) / ред. кол.: І.А. Семенець-Орлова (гол. ред.), І.І. Каліна (заст. гол. ред.), Ю.В. Мазур (упоряд. і відп. ред.) та ін. Київ: Міжрегіональна Академія управління персоналом, 2025. С. 44-46.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:

Каліна Ірина Іванівна — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри маркетингу. Приватне акціонерне товариство «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

Братусь Ганна Анатоліївна - доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління бізнесом. Приватне акціонерне товариство «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом». Оцінка позитивна із зауваженнями:

Відзначаючи змістовність та наукову цінність проведеного дослідження, обґрунтованість основних положень, висновків і рекомендацій, доцільно, водночас, звернути увагу на окремі дискусійні положення:

1. Дискусійним є підхід автора до аналізу нормативно-правового середовища запровадження інтегрованої та нефінансової звітності. Попри детальне розкриття положень та вимог ESRS, IFRS SI-S2 та TCFD, аналітична частина дослідження меншою мірою охоплює динаміку національного регулювання й процес гармонізації українських регуляцій із європейськими вимогами. Недостатньо відображено часові розриви між ухваленням директив

ЄС і їх відображенням у вітчизняній практиці, а також роль регуляторів (НКЦПФР, НБУ, Мінфіну) у формуванні методичних засад звітування.

2. Дискусію викликає застосована автором методологія оцінювання зрілості функції звітування, що базується на поєднанні підходів McKinsey 7S і Triple Bottom Line. Хоча таке поєднання є методологічно новаторським, воно поєднує моделі, розроблені для різних цілей і рівнів аналізу. Внаслідок цього деякі змінні (зокрема, «structure» і «systems») отримують подвійне змістове навантаження - як управлінські, так і звітні параметри. Це потребує додаткового обґрунтування або адаптації індикаторів до специфіки звітності зі сталого розвитку, щоб уникнути можливої методологічної неузгодженості.

3. Дискусійним є підхід до формування інтегрального показника як середньозваженого індексу кількісних і якісних критеріїв, оскільки нинішній набір факторів видається звуженим відносно повного ланцюга створення та забезпечення якості ESG-даних. Доцільно передбачити модульну структуру показника з можливістю розширення переліку факторів. Розширення факторного простору бажано поєднати з об'єктивізацією ваг (факторний аналіз, ієрархічне зважування), що зменшить упередженість експертних ваг і підвищить адекватність міжбанківських порівнянь.

Підсумовуючи вищезазначене, необхідно констатувати, що наявні в дисертації дискусійні положення, значною мірою, характеризують авторській підхід й не знижують її загальної позитивної оцінки.

Скиба Ганна Іванівна — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів, банківської та страхової справи, Приватне акціонерне товариство «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом». Оцінка позитивна із зауваженнями:

Позитивно оцінюючи наукову і практичну значущість дисертаційної роботи Білобловського Святослава Володимировича, доцільно відзначити окремі аспекти, уточнення яких могло б посилити аналітичну глибину та прикладну результативність дослідження:

1. *Удосконалення методологічного підходу.* Робота відзначається логічною структурою й коректним застосуванням наукових методів, проте доцільним було б чіткіше обґрунтувати вибір методів оцінки ефективності інтегрованої звітності. Деталізація використаного інструментарію (контент-аналіз, економетричні моделі, експертні оцінки) підвищила б наукову доказовість отриманих результатів.

2. *Поглиблення аналітичного компоненту.* Варто було б ширше висвітлити результати аналітичної оцінки процесів впровадження інтегрованої звітності в банківських установах, зокрема порівняти отримані показники з міжнародними практиками. Це надало б дослідженню більшої емпіричної насиченості.

3. *Посилення прикладної складової.* Доцільно було б конкретизувати запропоновані механізми інтеграції фінансових і нефінансових показників у

системі управління банківською діяльністю, а також показати очікуваний управлінський ефект від їх застосування. Це підвищило б практичну значущість і прикладну цінність результатів роботи.

Безверхий Костянтин Вікторович - доктор економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансового аналізу та аудиту. Державний торговельно-економічний університет. Оцінка позитивна із зауваженнями:

Позитивно оцінюючи отримані Білобловським Святославом Володимировичем результати виконаного дослідження, підкреслюючи їхню наукову та практичну цінність, водночас варто зазначити такі недоліки та зауваження:

1) У підрозділі 2.1 (табл. 2.1, с. 106) репрезентативно охарактеризовано вибірку українських банків і обґрунтовано релевантність отриманих висновків для цієї галузі. Водночас доречно було б додати короткий підсумковий параграф про застосування методики поза межами банківського сектору, а саме: зазначити, який набір показників і трактувань фінансованих впливів потрібні для небанківських фінансових установ або нефінансових організацій. Таке уточнення розширює горизонти застосування запропонованої моделі, а не змінює її зміст.

2) У підрозділі 2.1 автором переконливо представлено логіку побудови індексів щільності (рис. 2.11, с. 126) та повноти розкриття звітності (рис. 2.12, с. 126) з використанням рівноважних ваг і порога « ≥ 2 » як критерію достатньої глибини розкриття. Разом з тим, було б доречно розширити подання результатів окремою панеллю чутливості: продемонструвати, як змінюються підсумкові рейтинги за альтернативних вагувань (наприклад, підвищена вага певних елементів для банків із переважним корпоративним портфелем) та із застосуванням варіацій порога ($\geq 1,5$; $> 2,5$). Така пропозиція не змінює суті обраної базової специфікації, проте робить її вибір більш прозорим і підсилює довіру до надійності висновків.

3) Досліджуючи інтеграцію систем управління звітуванням у організаційні структури (п. 2.2, розділ 2, с. 131-144) дисертант переконливо аргументує роль цифрових інструментів у забезпеченні якості даних. Разом з тим, доцільно було б окремо окреслити профіль ризиків автоматизації - зокрема питання алгоритмічних упереджень, відтворюваності розрахунків і контролю змін правил складання звітності. Запропонований мінімальний набір вимог до технічної документації, журналів змін і тестів якості даних поглибив би практичну частину розділу та надав би чіткі орієнтири для впровадження, не змінюючи основ методики.

4) Побудований у підрозділі 3.2 каркас McKinsey 7S (табл. 3.1, с. 194) узгоджує «м'які» й «тверді» компоненти системи. Водночас, доцільно було б навести додатковий зв'язок між кожним із елементів 7S та конкретними процедурами процесного циклу Системи управлінського контролю (MCS) та Системи сталого контролю (SCS) (планування - збір - валідація - звіт - перевірка). Наприклад, стисла таблиця відповідностей із мінімально необхідними контрольними точками та визначеним строком проходження

процесу між функціями підвищила б відтворюваність рекомендацій і полегшила їх застосування без зміни концептуальної рамки.

5) Надаючи рекомендації щодо вдосконалення управління звітуванням у сфері сталого розвитку (п. 3.3, с. 227-252), здобувачем чітко показано управлінську корисність індексів і ключових ESRs-показників. Разом з тим, для посилення прикладної застосовності було б доречно схематично відобразити, як відповідні метрики (табл. 3.3, с. 237-238) інтегруються в процеси визначення апетиту до ризику, стрес-тестування, лімітування та бюджетування. Короткий опис порогових значень і циклу моніторингу з розподілом відповідальності (фінанси, ризик-менеджмент, сталий розвиток, внутрішній аудит) зробив би цей блок ще більш практичним, не змінюючи його теоретичної логіки.

6) Відсутність у дисертаційній роботі запропонованої форми інтегрованої звітності, методичних рекомендацій щодо підготовки, складання, подання, затвердження та оприлюднення інтегрованої звітності знижують практичну значимість і цінність проведеного дослідження для вітчизняних підприємств та організацій, зокрема банківських установ.

Проте варто зазначити, окреслені зауваження та рекомендації носять переважно дискусійний характер і не знижують загалом досить високого теоретико-методичного рівня представленої на захист дисертаційної роботи.

Юрченко Олександр Анатолійович - кандидат економічних наук, доцент кафедри міжнародної економіки. Київський столичний університет імені Бориса Грінченка. Оцінка позитивна із зауваженнями:

Позитивно оцінюючи отримані Білобловським С. В. результати виконаного дослідження, підкреслюючи їхню наукову та практичну цінність. водночас варто зазначити такі недоліки та зауваження:

1. У пункті наукової новизни дисертаційного дослідження автором задекларовано удосконалення систематизації трансформаційних чинників змін, що детермінують розвиток концептуальних підходів до складання звітності в умовах цифровізації та зростання регуляторних вимог, а також впровадження міжнародних ініціатив. Водночас у формулюванні наукової новизни недостатньо чітко окреслено, у чому саме полягає авторське удосконалення порівняно з наявними підходами та яким чином запропонована систематизація відрізняється від уже відомих класифікацій. Крім того, потребує більшої конкретизації зв'язок між зазначеними трансформаційними чинниками та розробленою аналітичною рамкою оцінювання зрілості звітної системи організації. Уточнення цих аспектів дозволило б чіткіше ідентифікувати науковий внесок автора та підвищити аргументованість заявленої наукової новизни.

2. У пункті наукової новизни дисертаційного дослідження зазначено, що подальшого розвитку дістало концептуальне бачення інтегрованої звітності як основи побудови звітної системи, орієнтованої на валідацію суттєвості, узгодження нефінансових і фінансових показників та створення довгострокової

вартості. Водночас формулювання наукової новизни має надто узагальнений характер і не дає змоги однозначно ідентифікувати межі та зміст авторського внеску порівняно з уже відомими підходами інтегрованої звітності. Зокрема, доцільно чіткіше окреслити, які саме елементи концептуального підходу є новими або модифікованими та у чому полягає їх практична відмінність від існуючих моделей. Таке уточнення посилило б аргументованість заявленої наукової новизни та підвищило б її наукову чіткість.

3. На сторінці 129 дисертації представлений SWOT-аналіз впровадження систем ESG-звітування в банківському секторі України, який є ґрунтовним, аналітично насиченим і базується на репрезентативній панелі показників, що дозволяє обґрунтовано виявити ключові сильні та слабкі сторони, можливості й загрози розвитку ESG-практик у галузі. Водночас аналіз має переважно діагностичний характер і потребує чіткішого зв'язку з подальшими управлінськими рішеннями. Зокрема, доцільно було б доповнити SWOT-матрицю трансформацією результатів у конкретні стратегічні або операційні імплікації (наприклад, S-O, W-O, S-T, W-T стратегії) Для банків різного рівня ESG-зрілості. Крім того, варто чіткіше окреслити методологічні критерії віднесення окремих чинників до відповідних квадрантів SWOT, що посилило б відтворюваність аналізу та зменшило ризик суб'єктивних інтерпретацій.

4. У підрозділі 3.1 дисертації «Методологія та етапи дослідження інтегрованої моделі управління звітуванням у сфері сталого розвитку» недостатньо чітко окреслено власне методологічні засади формування інтегрованої моделі управління звітністю. Зміст підрозділу переважно зосереджений на характеристиці методів і концепцій сучасного фінансового управління, тоді як методологічна логіка побудови, інтеграції та обґрунтування елементів моделі управління звітністю залишається недостатньо формалізованою. З огляду на це, доцільним є посилення даного підрозділу шляхом чіткого виокремлення принципів, підходів, етапів і інструментарію формування інтегрованої моделі управління звітністю у сфері сталого розвитку, а також визначення взаємозв'язків між її складовими. Це сприятиме підвищенню методологічної цілісності дослідження та чіткішому розмежуванню між теоретичними положеннями фінансового управління і авторським внеском у розвиток методології управління звітністю.

5. На сторінці 198 дисертації детально та логічно розкрито концептуальну рамку інтегрованої моделі управління ESG-звітністю на основі синтезу підходу McKinsey 7S і концепції Triple Bottom Line з урахуванням цифрової інфраструктури та українських реалій. Водночас виклад має переважно описовий характер і потребує чіткішої методологічної формалізації авторської моделі як наукового результату. Зокрема, доцільно було б узагальнити представлені елементи у вигляді структурно-логічної схеми або методичної матриці, чітко визначити механізм взаємодії компонентів 7S із цілями TBL, а також окреслити причинно-наслідкові зв'язки між управлінськими рішеннями, цифровими інструментами та досягненням ESG-результатів. Це посилило б

аналітичну складову розділу, підкреслило авторський внесок у розвиток методології управління ESG-звітністю та підвищило наукову чіткість запропонованої інтегрованої моделі.

Проте варто зазначити, окреслені зауваження та рекомендації носять переважно дискусійний характер і не знижують загалом досить високого теоретико-методичного рівня представленої на захист дисертаційної роботи.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,
«Проти» 0 членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Білобловському святославу Володимировичу ступінь доктора філософії з галузі знань 07 Управління та адміністрування за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової
спеціалізованої вченої ради



Ірина Каліна