

079809

Приватне акціонерне товариство  
«Вищий навчальний заклад  
«МІЖРЕГІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ  
ПЕРСОНАЛОМ»



The Private Joint-Stock Company  
«Higher Education Institution  
«Interregional  
Academy  
of Personnel Management»

Україна, 03039, Київ-39, вул. Фрометівська, 2,  
Тел. +38 (044) 490-95-00, maup.com.ua  
e-mail: iapm@iapm.edu.ua

2, Frometivs`ka Str., 03039 Kyiv, Ukraine,  
Tel. +38 (044) 490-95-00, maup.com.ua  
e-mail: iapm@iapm.edu.ua

« 01 » Вересня 2023 № 8300

Народному депутату України

Бабію Роману Вячеславовичу

вул. Грушевського, 5,  
м. Київ, 01008

*Шановний Романо Вячеславовичу!*

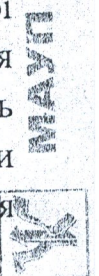
Інформуємо, що Ваше депутатське звернення від 21.08.2023 № 79 щодо надання правових висновків в частині 2 статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в аспекті існуючих норм пункту 20 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, ретельно опрацьоване.

Власне, на поставлене питання правомірності участі Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі з проведення оцінювання відповідності судді займаній посаді, то відповідь може бути надана в контексті аналізу нормативного регулювання діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Так, відповідно до частини 1 статті 98 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», організаційними формами діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України є засідання у пленарному складі Комісії та її палат і колегій залежно від питань, визначених діючим Законом та Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

За правилами п. 1.3 п.п. 4 Регламенту, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13.10.2016 №81/зп-16, оцінювання відповідності займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» – здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у складі колегії.

Наразі, підхід оцінювання відповідності займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково



кореспондується з положеннями пункту 20 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вартим уваги у контексті даного питання є те, що незалежно від організаційної форми роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, рішення повинно ухвалюватися лише від імені Комісії.

З огляду на викладене, участь Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі з проведення оцінювання відповідності судді займаній посаді не ґрунтується на вимогах Закону, який регламентує діяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з цього питання.

Щодо застосування частини 2 статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до процедури відповідності судді займаній посаді, то в цій частині звертаємо увагу на наступне:

1. Процедура відповідності судді займаній посаді законодавчо врегульована п. 20 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідно до якої, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, в порядку, визначеному відповідним Законом.

2. Керуючись ч. 5 ст. 83 Закону «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України в Положенні від 03.11.2016 № 143/зп-16, передбачила порядок кваліфікаційного оцінювання відповідності судді займаній посаді.

3. Відповідно до п. 40 Розділу III Порядку, рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання, може бути оскаржене з підстав, передбачених ст.ст. 88, 101 діючого Закону. Заслуговує на увагу те, що пункт 40 Положення, який передбачає можливість оскарження рішення Комісії за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання розміщений у Розділі III Порядку та який має назву «Порядок проведення кваліфікаційного оцінювання», за своїм змістом відповідає цій назві.

Отже, припускаємо, що Комісія не випадково вдалася до такої конструкції Розділу III Порядку, включивши питання оскарження рішень Комісії до процедури відповідності судді займаній посаді.

У зв'язку із викладеним, вважаємо, що частина 2 статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підлягає застосуванню до процедури відповідності судді займаній посаді.

Щодо питання можливості внесення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у пленарному складі подання до Вищої ради правосуддя про звільнення судді на підставі пункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні

1. За правилами абз. 2 п. 20 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів», виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Також, вважаємо суперечливим те, що підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя є подання саме відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а не її пленарного складу.

2. Водночас, внесення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у пленарному складі подання до Вищої ради правосуддя про звільнення судді на підставі пункту 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України не віднесене до кола тих питань, які вирішуються Комісією у пленарному складі (п.п. 1, п. 1.3 Регламенту, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13.10.2016 №81/зп-16).

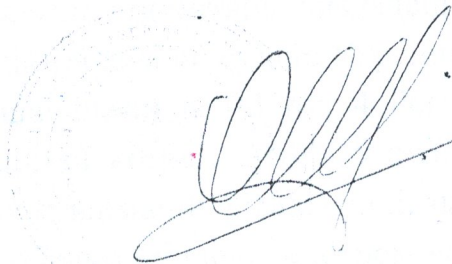
3. Щодо надання власного бачення законодавчої зміни описаної в зверненні правової проблеми, яке Вами запропоновано надати за результатами опрацювання, то у цій частині слід прямо визнати те, що питання кваліфікаційного оцінювання суддів не є належним чином врегульованим на законодавчому рівні.

Ситуація, яка склалася на практиці з питань проведення відповідних кваліфікаційних оцінювань, їх процедур, порядку та оскарження їх результатів, об'єктивно свідчить про необхідність комплексного підходу до поліпшення національного законодавства у цій частині.

Ознайомившись із запропонованими змінами до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», окремі з яких безумовно є обґрунтованими, необхідно визнати те, що у цілому запропоновані зміни не вирішують правову проблему з проведення кваліфікаційних оцінювань суддів.

З повагою,

Президент



Ростислав ЩОКІН