**ПрАТ «ВНЗ «МІЖРЕГІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ»**

Навчально-науковий інститут психології та соціальних наук

Кафедра психології

| | |
|---|---|
| **ЗАТВЕРДЖУЮ**<br>Директор Навчально-наукового інституту управління, економіки та бізнесу<br>_____ Ганна БРАТУСЬ<br>«01» серпня 2026 р. | **СХВАЛЕНО**<br>на засіданні кафедри маркетингу<br>Протокол № 1 від «27» серпня 2026 р.<br>Завідувач кафедри _____ Ірина КАЛІНА |

# СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ «ГРАНТОВИЙ МЕНЕДЖМЕНТ, АКАДЕМІЧНЕ ПИСЬМО ТА НАУКОВА КОМУНІКАЦІЯ»

| | |
|---|---|
| **Галузь знань:** | С Соціальні науки, журналістика, інформація та міжнародні відносини |
| **Спеціальність:** | С4 Психологія |
| **Рівень вищої освіти:** | третій (освітньо-науковий) рівень |
| **Освітня кваліфікація:** | доктор філософії з психології |
| **Освітньо-наукова програма:** | Психологія |

**Київ – МАУП – 2026**

**Загальна інформація про навчальну дисципліну**

| | |
|---|---|
| **Назва навчальної дисципліни** | Грантовий менеджмент, академічне письмо та наукова комунікація |
| **Шифр і назва спеціальності** | С4 Психологія |
| **Освітньо-наукова програма** | Психологія |
| **Рівень вищої освіти** | третій (освітньо-науковий) рівень вищої освіти |
| **Статус дисципліни** | обов'язкова (ОК9) |
| **Кількість кредитів і годин** | 3 кредити ЄКТС / 90 годин. Лекції: 10 годин; практичні (семінарські) заняття: 20 годин; самостійна робота: 60 годин |
| **Термін вивчення дисципліни** | 1 курс, II семестр |
| **Мова викладання** | українська |
| **Вид підсумкового контролю** | диференційований залік (трикомпонентний: рецензія на науковий рукопис, грантова заявка та її усний захист перед експертною панеллю) |
| **Сторінка дисципліни на сайті** | |

**Загальна інформація про викладача. Контактна інформація. Комунікація**

| | |
|---|---|
| **Прізвище, ім'я, по батькові викладача** | Каліна Ірина Іванівна |
| **Науковий ступінь** | Доктор економічних наук |
| **Вчене звання** | Професор |
| **Посада** | Завідувач кафедри маркетингу |
| **Дисципліни, які викладає НПП** | Маркетинг, Маркетингове планування, Реклама ЗЕД, Медіапланування, Міжнародна реклама, Управління брендом у цифровий економіці |
| **Напрями наукових досліджень** | Інноваційна та інвестиційна діяльність; Менеджмент; digital marketing; бенчмаркінг. |
| **Посилання на реєстри ідентифікаторів для науковців (ORCID, Google Scholar)** | https://scholar.google.com.ua/citations?user=NxWTlqcAAAAJ&hl=uk<br>https://orcid.org/0000-0001-5662-6967<br>https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57287624400 |
| **Портфоліо викладача на сайті кафедри / Інституту / Академії** | https://maup.com.ua/ua/pro-akademiyu/instituti/institut-ekonomiki/kafedra-marketingu/kalina.html |
| **E-mail** | kalinargz@gmail.com |
| **Контактний телефон** | +380676823484 |
| **Телефон кафедри** | +38 (044) 490-95-00 |

| | |
|---|---|
| **Комунікація зі здобувачами (e-mail, месенджери, консультації, очні зустрічі)** | kalinargz@gmail.com |

## Структура курсу

**Анотація курсу.** Навчальна дисципліна «Грантовий менеджмент, академічне письмо та наукова комунікація» належить до обов'язкових освітніх компонентів (ОК9) освітньо-наукової програми підготовки докторів філософії зі спеціальності С4 «Психологія» і вивчається у II семестрі першого року навчання. Курс формує в аспірантів практичні вміння академічного письма, підготовки й публікації наукових текстів, ефективної наукової комунікації, а також розроблення й управління науковими проєктами та грантовими заявками. Опанування дисципліни передбачає симуляцію професійних функцій дослідника у системі наукової комунікації: подвійне сліпе рецензування рукопису, перемовини щодо створення дослідницького консорціуму та захист грантової заявки перед експертною панеллю донора. Дисципліна поєднує культуру академічної доброчесності й відкритої науки з навичками проєктного менеджменту, публікаційної стратегії та популяризації науки й безпосередньо готує аспіранта до оприлюднення результатів дисертаційного дослідження, залучення фінансування та інтеграції в національну й міжнародну наукову спільноту.

**Предмет вивчення навчальної дисципліни:** система та засоби наукової комунікації, принципи й жанри академічного письма, стратегії наукових публікацій, а також засади грантової діяльності, розроблення та управління науковими проєктами.

**Мета курсу:** сформувати в аспірантів практичні вміння академічного письма та наукової комунікації, підготовки наукових публікацій і презентацій, рецензування наукових текстів, а також розроблення, захисту й управління науковими (грантовими) проєктами на засадах академічної доброчесності, відкритої науки та міжнародної співпраці.

**Завдання навчальної дисципліни:**

– сформувати систему знань про наукову комунікацію, її канали, культуру та етику академічного середовища;

– опанувати принципи академічного письма й жанри наукових текстів, структуру наукової статті (IMRaD);

– сформувати вміння готувати рукопис до публікації, обирати журнал і взаємодіяти з рецензентами й редакцією;

– сформувати навички наукового рецензування: критичного, доказового та етичного оцінювання чужого рукопису й підготовки відповіді на зауваження;

– розкрити засади наукометрії, публікаційної стратегії, відкритого доступу та наукових ідентифікаторів (ORCID);

– сформувати навички розроблення проєктної (грантової) заявки: логіка проєкту, цілі, робочий план, індикатори, команда, бюджет;

– розвинути вміння управляти науковим проєктом, звітувати, поширювати результати, вести перемовини з партнерами й ефективно презентувати науку фаховій і нефаховій аудиторії.

**Пререквізити навчальної дисципліни:** ОК1 «Іноземна мова для академічної та наукової комунікації», ОК2 «Філософія науки та сучасні наукові парадигми», ОК3 «Методологія і дизайн наукових досліджень у психології», а також знання з методології наукових досліджень, здобуті на попередніх рівнях вищої освіти.

**Постреквізити навчальної дисципліни:** наукова складова освітньо-наукової програми (підготовка наукових публікацій, участь у конференціях і грантових проєктах,

оприлюднення результатів дисертаційного дослідження), ОК11 «Асистентська педагогічна практика», формування наскрізного портфоліо здобувача.

**Програмні компетентності та результати навчання**

| | |
|---|---|
| **Загальні компетентності (ЗК)** | ЗК2. Здатність працювати в міжнародному контексті.<br>ЗК3. Здатність генерувати нові ідеї (креативність).<br>ЗК4. Здатність розв'язувати комплексні проблеми психології на основі системного наукового світогляду та загального культурного кругозору із дотриманням принципів професійної етики та академічної доброчесності. |
| **Спеціальні (фахові) компетентності (СК)** | СК3. Здатність ініціювати, розробляти і реалізовувати комплексні інноваційні проєкти в сфері психології та дотичні до неї міждисциплінарні проєкти, лідерство та відповідальність під час їх реалізації; забезпечувати дотримання прав інтелектуальної власності.<br>СК5. Здатність оцінювати рівень власної фахової компетентності, саморозвиватися і самовдосконалюватися протягом життя, підвищувати професійну кваліфікацію, бути професійно мобільним. |
| **Програмні результати навчання (ПРН)** | ПРН6. Критично і системно оцінювати результати власної науково-дослідної роботи і результати інших дослідників у контексті усього комплексу сучасних знань щодо досліджуваної проблеми, визначати перспективи подальших наукових розвідок.<br>ПРН7. Розробляти та реалізовувати наукові та/або інноваційні проєкти у сфері психології, які дають можливість переосмислити наявне та створити нове цілісне знання та/або професійну практику і розв'язувати значущі наукові та прикладні проблеми психології з урахуванням соціальних, економічних, етичних і правових аспектів.<br>ПРН8. Визначати свої професійні можливості та завдання підвищення професійної кваліфікації й професійної мобільності.<br>ПРН9. Вільно презентувати та обговорювати з фахівцями і нефахівцями результати досліджень, наукові та прикладні проблеми психології державною та іноземною мовами, готувати результати досліджень у вигляді наукових публікацій.<br>ПРН12. Розробляти та впроваджувати міждисциплінарні та доказові моделі психологічної допомоги, психологічного супроводу й підтримки психічного здоров'я в умовах криз, соціальних трансформацій та високого рівня суспільної невизначеності. |

**Зміст навчальної дисципліни**

**Форма підсумкового контролю** – диференційований залік з обов'язковою усною складовою (публічний захист створеного продукту).

**Методи навчання:** проблемна та оглядова лекція, лекція-візуалізація, лекція-дискусія; семінар-практикум, письменницька майстерня (writing workshop), майстерня з розроблення проєктної заявки; симуляційне навчання (симуляція подвійного сліпого рецензування, перемовин щодо створення дослідницького консорціуму, захисту грантової

заявки перед експертною панеллю); аналіз наукових текстів, статей і грантових заявок; проєктно-дослідницький метод; методи розвитку критичного та академічного мислення; взаємне рецензування; підготовка й публічний захист наукових і проєктних матеріалів; інтерактивні методи (мозковий штурм, дебати, синтез думок).

**Методи оцінювання:** усний контроль (опитування, доповідь, наукова презентація, участь у дискусії); письмовий контроль (фрагмент рукопису, есе, рецензія, проєктна заявка); тестовий контроль (модульні контрольні роботи); оцінювання симуляційних завдань за аналітичною рубрикою зі структурованим зворотним зв'язком за чек-листом; презентація й захист індивідуального науково-дослідного завдання перед симульованою експертною панеллю; самоконтроль, взаємне рецензування та взаємооцінювання.

**Тематичний план навчальної дисципліни**

| № теми | Назва теми | Лекції, год. | Практичні (семінарські), год. | Самост. робота, год. |
|---|---|---|---|---|
| **Змістовий модуль 1. Академічне письмо та наукова комунікація** | | | | |
| Тема 1. | Наукова комунікація: система, канали, культура та етика академічного середовища. Академічна доброчесність. | 2 | 2 | 7 |
| Тема 2. | Академічне письмо: принципи, стиль, жанри наукових текстів. Структура наукової статті (IMRaD). | 1 | 3 | 8 |
| Тема 3. | Підготовка рукопису до публікації: вибір журналу, оформлення, наукове рецензування, взаємодія з рецензентами й редакцією* | 1 | 3 | 8 |
| Тема 4. | Наукометрія та публікаційна стратегія: Scopus, Web of Science, показники, ORCID, відкритий доступ. | 2 | 2 | 7 |
| **Модульна контрольна робота 1** | | | | |
| **Змістовий модуль 2. Грантовий менеджмент та презентація науки** | | | | |
| Тема 5. | Грантова діяльність і фінансування науки: донори та програми (НФДУ, Horizon Europe, стипендії й фонди). | 1 | 3 | 8 |
| Тема 6. | Розроблення проєктної (грантової) заявки: логіка проєкту, цілі, робочий план, індикатори, команда, бюджет, партнерство* | 1 | 3 | 8 |
| Тема 7. | Управління науковим проєктом: реалізація, моніторинг, звітність, ризики, поширення результатів (dissemination). | 1 | 2 | 7 |
| Тема 8. | Наукова презентація й усна комунікація. Захист проєкту, популяризація науки, академічний нетворкінг і професійна мобільність* | 1 | 2 | 7 |
| **Модульна контрольна робота 2** | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Разом:** | **10** | **20** | **60** |

*** – теми, практичні (семінарські) заняття з яких проводяться у симуляційному форматі:** симуляція подвійного сліпого рецензування рукопису, у якій здобувач послідовно виступає в ролі рецензента та автора, що готує відповідь на зауваження (тема 3); симуляція перемовин щодо створення дослідницького консорціуму з розподілом ролей, внесків і бюджету між партнерами (тема 6); симуляція захисту грантової заявки перед експертною панеллю донора (тема 8). Симуляційні заняття супроводжуються структурованим зворотним зв'язком за чек-листом, взаємним рецензуванням і письмовим рефлексивним звітом.

Самостійна робота (60 год.) є провідною формою навчальної діяльності аспіранта й забезпечує поглиблене опанування дисципліни та формування дослідницьких і комунікативних умінь. Основними видами самостійної роботи є: опрацювання лекційного матеріалу й рекомендованих джерел (у т. ч. англомовних та проіндексованих у Scopus / Web of Science); анотування наукових текстів; підготовка до практичних (семінарських) і симуляційних занять; підготовка фрагментів рукопису, рецензії та проєктних матеріалів; виконання індивідуального науково-дослідного завдання (ІНДЗ); підготовка до модульних контрольних робіт і диференційованого заліку.

**Розподіл самостійної роботи за темами**

| Тема | Зміст самостійної роботи | Год. | Форма контролю |
|---|---|---|---|
| Тема 1 | Опрацювання засад наукової комунікації та академічної доброчесності; карта каналів комунікації. | 7 | Конспект, карта |
| Тема 2 | Розроблення аутлайну статті за схемою IMRaD; чернетка анотації та ключових слів. | 8 | Аутлайн, анотація |
| Тема 3 | Добір цільових журналів; супровідний лист; підготовка рецензії на наданий рукопис і відповіді рецензентам. | 8 | Лист, рецензія |
| Тема 4 | Оформлення профілю ORCID; аналіз показників журналів; публікаційна стратегія. | 7 | Профіль, стратегія |
| Тема 5 | Пошук грантових можливостей; аналіз умов конкурсу та критеріїв оцінювання заявок. | 8 | Огляд можливостей |
| Тема 6 | Розроблення logframe, робочого плану, системи індикаторів і проєкту бюджету заявки; підготовка переговорної позиції. | 8 | Елементи заявки |
| Тема 7 | План управління ризиками та поширення результатів; структура проміжного звіту. | 7 | Плани, структура звіту |
| Тема 8 | Підготовка презентації для захисту заявки та наукового постера; оформлення ІНДЗ. | 7 | Захист ІНДЗ |
| **Разом** | | **60** | |

**Індивідуальне науково-дослідне завдання (ІНДЗ)** – проєктно-публікаційне портфоліо здобувача, що складається з трьох компонентів: (1) рецензія на наданий викладачем науковий рукопис, підготовлена за процедурою подвійного сліпого рецензування; (2) проєкт грантової заявки за власною дослідницькою темою (орієнтовний обсяг 10–15 сторінок; 12–15 джерел, з них не менше 5 англомовних та проіндексованих у Scopus / Web of Science); (3) усний захист заявки перед симульованою експертною панеллю. Мета – сформувати вміння критично й доказово оцінювати наукові тексти,

самостійно готувати проєктні заявки та переконливо представляти й обстоювати їх перед експертами й донорами.

**Рекомендована структура.** Рецензія: загальна характеристика рукопису, оцінювання актуальності та новизни, аналіз методології, результатів і висновків, зауваження за пунктами з посиланням на конкретні місця тексту, рекомендація редакції. Грантова заявка: резюме проєкту, обґрунтування проблеми, мета й завдання, робочий план і робочі пакети, індикатори результативності, команда й партнери, бюджет із обґрунтуванням, очікувані результати, поширення результатів, ризики, джерела. Захист: презентація на 7–10 хв та відповіді на запитання експертної панелі. Фрагменти власного рукопису статті (аутлайн за IMRaD, анотація), підготовлені під час семінарів, додаються до портфоліо.

ІНДЗ виконується протягом семестру, публічно захищається під час диференційованого заліку та долучається до наскрізного портфоліо аспіранта.

## Технічне обладнання та / або програмне забезпечення

Для якісного викладання та опанування курсу використовуються: навчальні аудиторії, обладнані мультимедійним проєктором, інтерактивними панелями й комп'ютерами; приміщення для проведення симуляційних занять, перемовин і публічних захистів проєктів із можливістю відеофіксації; комп'ютерні класи з доступом до наукометричних баз; доступ до мережі Інтернет (у т. ч. безкоштовна мережа Wi-Fi); наукова бібліотека Академії та доступ до передплачених наукометричних баз (Scopus, Web of Science, APA PsycNet) і повнотекстових ресурсів. Використовується офіційний сайт МАУП (http://maup.com.ua), система дистанційного навчання Академії (Moodle), програмне забезпечення для роботи з бібліографією (референс-менеджери), перевірки на плагіат, підготовки презентацій і візуалізації результатів, онлайн-платформи для відеокомунікації (Zoom, Google Meet, Microsoft Teams), а також відкриті освітні платформи Prometheus та EdEra.

## Форми і методи контролю

Контроль успішності здобувачів освіти поділяється на поточний і підсумковий (семестровий).

Поточний контроль здійснюється під час практичних (семінарських) і симуляційних занять і має на меті систематичну перевірку розуміння й засвоєння теоретичного матеріалу, уміння готувати наукові тексти, рецензії, проєктні заявки та презентації. Формами поточного контролю є: усна доповідь і наукова презентація; участь у науковій дискусії; аналіз наукових статей і грантових заявок; підготовка фрагментів рукопису та проєктних матеріалів; виконання симуляційних завдань; взаємне рецензування; модульні контрольні роботи.

Методи поточного контролю: усний контроль (опитування, бесіда, доповідь, презентація); письмовий контроль (фрагмент рукопису, есе, рецензія, проєктна заявка); тестовий контроль; оцінювання симуляційних завдань за аналітичною рубрикою; структурований зворотний зв'язок за чек-листом та взаємооцінювання; презентація результатів самостійної роботи; спостереження; проблемні ситуації.

Підсумковий (семестровий) контроль проводиться у формі диференційованого заліку з обов'язковою усною складовою. Залік є трикомпонентним: перший компонент – рецензія на наданий науковий рукопис (перевіряє здатність критично й доказово оцінювати результати інших дослідників); другий компонент – грантова заявка за власною дослідницькою темою (перевіряє здатність розробляти науковий проєкт з реалістичним планом, бюджетом та індикаторами); третій компонент – усний захист заявки перед симульованою експертною панеллю з відповідями на запитання (перевіряє здатність презентувати й обстоювати проєкт). Практична частина оцінюється за аналітичною

рубрикою з описаними рівнями досягнення, оприлюдненою до початку вивчення дисципліни. Здобувач допускається до заліку за умови виконання всіх передбачених видів робіт. Дисципліна вважається зарахованою, якщо здобувач набрав не менше ніж 60 балів зі 100.

### Система оцінювання та вимоги

Система оцінювання ґрунтується на принципах об'єктивності, прозорості, гнучкості та високої диференціації. Оцінювання результатів навчання здійснюється за модульно-рейтинговою системою із застосуванням 100-бальної шкали. Максимальна кількість балів, яку може накопичити здобувач за всі види навчальної роботи, становить 100.

**Таблиця розподілу балів, які отримують здобувачі**

| Вид навчальної роботи | Змістовий модуль 1 | Змістовий модуль 2 | Підсумковий контроль | Разом |
|---|---|---|---|---|
| Робота на практичних (семінарських) і симуляційних заняттях та самостійна робота | 15 | 15 | – | 30 |
| Модульна контрольна робота | 15 | 15 | – | 30 |
| Диференційований залік (ІНДЗ): рецензія на рукопис – 12 б.; грантова заявка – 12 б.; усний захист заявки перед експертною панеллю – 16 б. | – | – | 40 | 40 |
| **Разом** | **30** | **30** | **40** | **100** |

**Розподіл балів.** Розділ передбачає накопичення балів окремо за поточну діяльність (до 60 балів: 30 – модульні контрольні роботи, 30 – робота на заняттях і самостійна робота) та за трикомпонентний диференційований залік (до 40 балів, з них 30 % – рецензія на рукопис, 30 % – грантова заявка, 40 % – її усний захист перед експертною панеллю). Мінімальна сума балів, за якої дисципліна вважається зарахованою, становить 60.

**Критерії оцінювання модульної контрольної роботи.** Модульна контрольна робота виконується у письмовій (тестовій) формі. Оцінювання: «відмінно» (A) – правильно виконано понад 90 % завдань; «дуже добре» (B) – 82–89 %; «добре» (C) – 75–81 %; «задовільно» (D) – 68–74 %; «достатньо» (E) – 60–67 %; «незадовільно» (FX) – менше 60 %. Відсутність роботи – 0 балів.

Зазначені оцінки переводяться в рейтингові бали таким чином: A – 14–15 балів; B – 13 балів; C – 12 балів; D – 11 балів; E – 9–10 балів; FX – менше 9 балів.

**Критерії оцінювання диференційованого заліку (ІНДЗ).** Оцінюються: конструктивність і доказовість рецензії, коректність та етичність рецензентського тону; обґрунтованість і актуальність теми заявки та її зв'язок із дослідницькою проблемою аспіранта; відповідність заявки вимогам і пріоритетам донора; логіка проєкту (мета, завдання, робочі пакети, індикатори результативності); реалістичність бюджету й робочого плану; повнота й актуальність джерел (у т. ч. англомовних та проіндексованих у Scopus / Web of Science); переконливість усного захисту та якість відповідей на запитання експертної панелі; дотримання академічної доброчесності та правил оформлення.

| Кількість балів | Критерії оцінювання |
|---|---|
| 40–36 | Відмінний рівень (завдання виконано якісно). Рецензія конструктивна й доказова: зауваження сформульовано за пунктами з посиланням на |

| | |
|---|---|
| | конкретні місця рукопису, розмежовано суттєві й другорядні недоліки, тон коректний та етичний, надано чітку рекомендацію редакції. Заявка повністю відповідає вимогам і пріоритетам обраного донора; логіка проєкту несуперечлива, індикатори результативності вимірювані, робочий план і бюджет реалістичні та обґрунтовані. Джерела актуальні й достатні, зокрема англомовні. Захист структурований і переконливий, надано вичерпні відповіді на всі запитання панелі, зокрема щодо ризиків і бюджету. Дотримано академічної доброчесності та правил оформлення. |
| 35–28 | Добрий рівень (завдання виконано з незначними недоліками). Рецензія загалом конструктивна, проте частина зауважень сформульована загально або без посилання на текст. Заявка відповідає вимогам донора, однак окремі елементи (індикатори, розподіл робіт, обґрунтування статей бюджету) потребують уточнення. Коло джерел достатнє, але може бути розширене за рахунок англомовних. Захист загалом переконливий, надано відповіді на більшість запитань; аргументація бюджету або ризиків місцями поверхова. |
| 27–24 | Задовільний рівень (завдання виконано з істотними недоліками). Рецензія має описовий характер без доказової аргументації або порушує вимоги коректного тону. Заявка лише частково відповідає вимогам донора; логіка проєкту порушена, індикатори відсутні або невимірювані, бюджет і робочий план нереалістичні чи не обґрунтовані. Використано обмежену кількість джерел, частина з яких застаріла або не є фаховою. Захист неструктурований, надано відповіді лише на частину запитань. Наявні порушення правил оформлення. |
| 23–0 | Незадовільний рівень (завдання не виконано або виконано з низьким рівнем якості). Рецензію не підготовлено або вона не містить предметного аналізу рукопису. Тема заявки не обґрунтована або не пов'язана з дослідницькою проблемою аспіранта; складники заявки відсутні чи не відповідають вимогам донора; бюджет та індикатори не подано. Джерела відсутні або не відповідають вимогам. Захист не проведено або аспірант не зміг обґрунтувати проєкт і відповісти на запитання панелі. Виявлено порушення академічної доброчесності та/або правил оформлення. |

**Розподіл балів у межах компонентів заліку.** Рецензія на науковий рукопис (до 12 балів): конструктивність і доказовість зауважень – до 5 балів; повнота аналізу рукопису (актуальність, методологія, результати, етика, джерела) – до 4 балів; коректність та етичність рецензентського тону й чіткість рекомендації – до 3 балів. Грантова заявка (до 12 балів): відповідність вимогам і пріоритетам донора – до 4 балів; логіка проєкту та вимірюваність індикаторів – до 4 балів; реалістичність і обґрунтованість бюджету й робочого плану – до 4 балів. Усний захист заявки перед експертною панеллю (до 16 балів): переконливість презентації та обґрунтування значущості проєкту – до 6 балів; якість відповідей на запитання панелі – до 5 балів; аргументація бюджету, ризиків і спроможності команди – до 3 балів; структурованість, візуалізація та дотримання регламенту – до 2 балів.

**Заохочувальні (бонусні) бали.** За участь у наукових конференціях, наукових семінарах, підготовку публікацій або грантових заявок за тематикою дисципліни здобувачеві за рішенням кафедри можуть нараховуватися заохочувальні бали. Заохочувальні бали не включаються до основної таблиці розподілу балів; один захід є підставою для нарахування балів лише за один найбільш значущий освітній компонент.

**Зведена шкала оцінювання: національна та ECTS**

| Сума балів за всі види навчальної діяльності | Оцінка ECTS | Оцінка за національною шкалою (для іспиту) | для заліку |
|---|---|---|---|
| 90–100 | A | відмінно | зараховано |
| 82–89 | B | дуже добре | зараховано |
| 75–81 | C | добре | зараховано |
| 68–74 | D | задовільно | зараховано |
| 60–67 | E | достатньо | зараховано |
| 35–59 | FX | незадовільно з можливістю повторного складання | не зараховано з можливістю повторного складання |
| 1–34 | F | незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни | не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни |

## Політика курсу

**Політика щодо академічної доброчесності.** Викладання дисципліни ґрунтується на засадах академічної доброчесності відповідно до Закону України «Про освіту» та нормативних документів Академії https://maup.com.ua/ua/navchannya-u-maup/akademichna-dobrochesnist.html. Усі роботи (рукописи, рецензії, проєктні заявки, есе, презентації) мають бути оригінальними та авторськими, супроводжуватися коректними посиланнями на першоджерела. Порушеннями академічної доброчесності вважаються академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація, списування, обман, хабарництво, необ'єктивне оцінювання. Особлива увага приділяється етиці наукових публікацій (авторство, конфлікт інтересів) та коректному цитуванню. За порушення передбачено академічну відповідальність згідно з нормативними документами Академії: повторне проходження оцінювання та / або повторне вивчення відповідного освітнього компонента.

**Політика щодо етики наукового рецензування.** Рукописи, надані для симуляції рецензування, є конфіденційними: їх заборонено поширювати, цитувати без дозволу автора чи використовувати у власних роботах. Рецензування здійснюється анонімно; здобувач зобов'язаний повідомити про конфлікт інтересів і відмовитися від рецензування в разі його наявності. Зауваження формулюються щодо тексту, а не щодо особи автора; неприпустимими є образливі оцінки, вимога зайвого самоцитування та затримка рецензії без поважних причин. Використання генеративного штучного інтелекту для завантаження чужого неопублікованого рукопису заборонено.

**Політика щодо відвідування та запізнень.** Відвідування занять є обов'язковим. У разі пропуску здобувач самостійно опрацьовує матеріал і відпрацьовує пропущені заняття у визначений викладачем спосіб; пропущене симуляційне заняття відпрацьовується в індивідуальному порядку. Систематична активна робота на заняттях враховується під час підсумкового оцінювання.

**Політика щодо дедлайнів і перескладання.** Завдання виконуються у встановлені терміни. Роботи, подані з порушенням дедлайну без поважних причин, можуть оцінюватися зі зниженням балів. Перескладання незадовільних результатів здійснюється у порядку, визначеному нормативними документами Академії.

**Політика щодо оскарження.** Здобувач має право на вмотивоване оскарження результатів оцінювання у порядку, визначеному нормативними документами Академії, звернувшись до викладача, завідувача кафедри або гаранта освітньо-наукової програми

https://maup.com.ua/assets/files/yakist/studcentr/polozhennya-pro-sistemu-ocinyuvannya-rezultativ-navchannya-zdobuvachiv-vishhoi-osviti.pdf.

**Політика використання цифрових інструментів та інструментів штучного інтелекту.** Використання цифрових інструментів і генеративного штучного інтелекту допускається як допоміжний засіб пошуку й опрацювання інформації, редагування та оформлення текстів і заявок за умови прозорого декларування такого використання, критичної перевірки результатів і збереження авторства та відповідальності здобувача за поданий матеріал.

**Політика сталого розвитку.** Викладання дисципліни узгоджується із Цілями сталого розвитку ООН (Sustainable Development Goals) та принципами відповідальної науки https://sustainability.maup.com.ua/. Зміст курсу безпосередньо співвідноситься з Ціллю 4 «Якісна освіта» (формування дослідницької та комунікативної культури науковця), Ціллю 9 «Промисловість, інновації та інфраструктура» (розвиток наукового й інноваційного потенціалу через проєктну діяльність) та Ціллю 17 «Партнерство заради сталого розвитку» (наукова співпраця, міжнародні партнерства й мобільність). Під час навчання заохочується соціальна відповідальність дослідника, дотримання принципів відкритої науки, доброчесного й ощадливого використання ресурсів (пріоритет електронних матеріалів і безпаперового документообігу), інклюзивність, гендерна рівність і повага до різноманіття учасників освітнього процесу.

## Методичне забезпечення навчальної дисципліни

Навчально-методичне забезпечення дисципліни включає: силабус дисципліни; конспект (тексти) лекцій; методичні рекомендації до вивчення навчальної дисципліни (окремий документ), що містять методичні рекомендації до практичних (семінарських) і симуляційних занять, методичні рекомендації до самостійної роботи здобувачів, вимоги та рубрики оцінювання індивідуального науково-дослідного завдання, банк завдань для модульних контрольних робіт і перелік питань до диференційованого заліку; зразки наукових текстів, рецензій і проєктних заявок; чек-листи структурованого зворотного зв'язку та етичні правила проведення симуляції рецензування.

## Рекомендовані джерела інформації

### Основна література

1. Туриніна О. Л. Методологія та методи психологічного дослідження : навчально-методичний посібник. Київ : Вид. дім «Персонал», 2018. 206 с.

2. Belcher W. L. Writing Your Journal Article in Twelve Weeks: A Guide to Academic Publishing Success. 2nd ed. Chicago : University of Chicago Press, 2019. 440 p.

3. Cargill M., O'Connor P. Writing Scientific Research Articles: Strategy and Steps. 3rd ed. Hoboken : Wiley-Blackwell, 2021. 292 p.

4. Karsh E., Fox A. S. The Only Grant-Writing Book You'll Ever Need. 5th ed. New York : Basic Books, 2019. 464 p.

5. Silvia P. J. How to Write a Lot: A Practical Guide to Productive Academic Writing. 2nd ed. Washington, DC : American Psychological Association, 2019. 149 p.

6. American Psychological Association. Publication Manual of the American Psychological Association. 7th ed. Washington, DC : APA, 2020. 428 p.

### Додаткова література

1. Адамська З. М., Андрійчук І. П., Воронкевич О. М., Радчук Г. К., Чопик С. В., Шпак М. М. Основи науково-психологічних досліджень : навчально-методичний посібник / за ред. Г. К. Радчук. Тернопіль : ТНПУ ім. В. Гнатюка, 2020. 214 с.

2. Максименко С. Д. Загальна психологія : навчальний посібник. 3-тє вид., переробл. та допов. Київ : Центр учбової літератури, 2021. 272 с.

3. Creswell J. W., Creswell J. D. Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 6th ed. Thousand Oaks : SAGE, 2023. 336 p.

4. Nosek B. A., Hardwicke T. E., Moshontz H. et al. Replicability, Robustness, and Reproducibility in Psychological Science. Annual Review of Psychology. 2022. Vol. 73. P. 719–748.

5. Sternberg R. J., Pickren W. E. (eds.). The Cambridge Handbook of the Intellectual History of Psychology. Cambridge : Cambridge University Press, 2019. 570 p.

**Інформаційні ресурси в Інтернеті**

1. Офіційний сайт МАУП. URL: http://maup.com.ua

2. Національний фонд досліджень України (НФДУ). URL: https://nrfu.org.ua

3. EU Funding & Tenders Portal (Horizon Europe). URL: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders

4. ORCID. URL: https://orcid.org

5. Scopus. URL: https://www.scopus.com

6. Web of Science. URL: https://www.webofscience.com

7. Google Scholar. URL: https://scholar.google.com

8. Directory of Open Access Journals (DOAJ). URL: https://doaj.org

9. APA Style. URL: https://apastyle.apa.org

10. Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського. URL: http://nbuv.gov.ua

Рекомендовані джерела інформації оновлюються щороку.

Розробник (-и) силабусу:
Каліна Ірина Іванівна,
доктор економічних наук, професор,
завідувач кафедри маркетингу

(підпис)

Викладач:
Каліна Ірина Іванівна,
доктор економічних наук, професор,
завідувач кафедри маркетингу

(підпис)

Силабус розглянуто на засіданні кафедри психології.
Протокол від «27» серпня 2026 р. № 1