

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ
АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ



МАУП

И. И. Дахно

ПАТЕНТОВАНИЕ И ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ

Учебное пособие

МАУП

Киев 2004

ББК 67.304.3я73

Д21

Рецензенты: *Н. С. Порядков*, д-р экон. наук, проф.
В. Е. Командровская, канд. экон. наук, доц.

*Одобрено Ученым советом Межрегиональной Академии
управления персоналом (протокол № 2 от 26.02.02)*

Дахно И. И.

Д21 Патентование и лицензирование: Учеб. пособие. — К.:
МАУП, 2004. — 216 с. — Библиогр.: С. 209–211.

ISBN 966-608-391-4

Предлагаемое учебное пособие может использоваться при изучении права интеллектуальной собственности, гражданского и коммерческого права, антимонопольного права, международной экономики и других дисциплин. Рассмотрены вопросы охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, знаков для товаров и услуг и других обозначений коммерческого характера, секретов производства, сортов растений, топографий интегральных микросхем, указаний происхождения товаров, объектов авторского права и смежных с ним прав. Научно-популярный стиль изложения поможет понять разнообразие и сложность правоотношений в сфере интеллектуальной собственности.

Для студентов и преподавателей экономических и юридических факультетов вузов, для юристов, экономистов, создателей объектов интеллектуальной собственности, работников патентных служб, предпринимателей, а также для широкой читательской общественности, интересующейся вопросами интеллектуальной собственности.

ББК 67.304.3я73+67.312.2я73

© И. И. Дахно, 2004

© Межрегиональная Академия
управления персоналом (МАУП), 2004

ISBN 966-608-391-4

ПРЕДИСЛОВИЕ

В начале независимого развития Украины немногие в стране знали, что же представляет собой интеллектуальная собственность в целом, а также каковы ее составляющие. Прошло немного времени и ситуация кардинально изменилась. Во многих вузах появились дисциплины “Патентование”, “Патентование и лицензирование”, “Патентно-лицензионное право”, “Право интеллектуальной собственности” и др. Выпускники магистратур юридических факультетов вузов IV уровня аккредитации становятся специалистами в сфере интеллектуальной собственности. Сформировалась группа патентных поверенных — представителей по делам интеллектуальной собственности. Создается нормативная база по промышленной собственности, авторскому праву и смежным с ним правам.

За годы независимости в Украине было опубликовано немало книг о различных аспектах интеллектуальной собственности. Учебно-методическая литература порой не успевает идти в ногу с законодательством, которое развивается быстрыми темпами. Три из семи законов Украины, прямо касающихся интеллектуальной собственности, уже изложены в новой редакции. В остальные внесены существенные изменения и дополнения.

11 января 2003 года стало памятным днем в истории отечественной юриспруденции. В этот день Верховная Рада Украины приняла два кодекса — Гражданский кодекс Украины и Хозяйственный кодекс Украины. Заметное место в них занимают вопросы интеллектуальной собственности. В частности, Гражданский кодекс Украины содержит Книгу четвертую “Право интеллектуальной собственности”, состоящую из следующих глав:

Глава 35. Общие положения о праве интеллектуальной собственности.

Глава 36. Право интеллектуальной собственности на материальное, художественное и другое произведение (авторское право).

Глава 37. Право интеллектуальной собственности на исполнение, фонограмму, видеограмму и программу (передачу) организации вещания (смежные права).

Глава 38. Право интеллектуальной собственности на научное открытие.

Глава 39. Право интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Глава 40. Право интеллектуальной собственности на компонование интегральной микросхемы.

Глава 41. Право интеллектуальной собственности на рационализаторское предложение.

Глава 42. Право интеллектуальной собственности на сорт растений, породу животных.

Глава 43. Право интеллектуальной собственности на коммерческое наименование.

Глава 44. Право интеллектуальной собственности на торговую марку.

Глава 45. Право интеллектуальной собственности на географическое указание.

Глава 46. Право интеллектуальной собственности на коммерческую тайну.

Указанные главы охватывают 91 статью кодекса (№ 418–508). Кроме того, в Гражданском кодексе есть глава 75 “Распоряжение имущественными правами интеллектуальной собственности”, состоящая из восьми статей (№ 1107–1114), а также глава 76 “Коммерческая концессия”, насчитывающая 15 статей (№ 1115–1129). Хозяйственный кодекс Украины включает главу 16 “Использование в хозяйственной деятельности прав интеллектуальной собственности”, содержащую девять статей (№ 154–162).

Ознакомившись с названиями глав Гражданского кодекса Украины, можно составить некоторое представление о сфере интеллектуальной собственности, состоящей из объектов:

- авторских прав (литературных, художественных и других произведений);
- прав, смежных с авторским правом (прав исполнителей, организаций аудиовидеозаписи, организаций телерадиовещания);
- прав промышленной собственности (изобретений, открытий, полезных моделей, промышленных образцов, компонований интегральных микросхем, рационализаторских предложений, сортов

растений, пород животных, торговых марок, географических указаний, секретов производства).

В Украине принято много подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих сферу интеллектуальной собственности. В конце пособия приведен их список.

Основные достоинства предлагаемого пособия “Патентование и лицензирование” следующие:

- подробно описан зарубежный опыт в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности на примере Соединенных Штатов Америки, имеющих более чем двухсотлетний опыт в этом деле;
- научно-популярный стиль изложения поможет лучше усвоить премудрости патентоведческой науки;
- полнота и современность списка нормативных актов Украины, подразделенного по объектам права интеллектуальной собственности;
- список использованной и рекомендуемой литературы содержит все важнейшие в отрасли патентоведения работы, опубликованные в Украине;
- включение тестовых заданий позволит читателю проверить свои знания и оценить их полноту;
- наличие хронологической таблицы с важнейшими открытиями и изобретениями человечества, содержащей систематизированную информацию.

Автор надеется, что предлагаемое учебное пособие будет полезным читателю.

МАУП

Тема 1

ИЗОБРЕТЕНИЯ

1.1. США

В этом разделе речь пойдет об увиденном, прочитанном и услышанном в США по вопросу охраны тамошних изобретений. Конечно же, всего не расскажешь о стране с более чем двухсотлетней историей патентной охраны, в которой было выдано шесть миллионов патентов. Попытаюсь остановиться на основном, что может представлять практический интерес для читателя.

Итак, Соединенные Штаты Америки (*United States of America*) — федеративное государство. Кстати, на русский язык название страны переведено далеко не лучшим образом. При переводе слова “*state*” употребляется просто “штат”, хотя по-английски оно означает “государство”, а что такое “штат” — неясно. “*United*” переводят как “соединенные”, хотя это слово происходит от слова “*union*”, что означает “союз”. Слово “соединенные” в английском варианте звучало бы “*connected*”, что, естественно, не может нравиться американцам. То есть правильный перевод названия страны должен быть таким: “Союзные Государства Америки” или же, по крайней мере, “Объединенные Государства Америки”. Американский штат — это государство. В каждом штате есть свой парламент, состоящий из Палаты представителей и Сената. В каждом штате свое законодательство. В каждом штате свой правитель (*Governor*), а не губернатор, как пишут у нас. Нередко законодательство штата противоречит федеральному законодательству, и этим пользуются адвокаты, чтобы убедить суд в правильности применения то ли федерального законодательства, то ли законодательства штата в зависимости от конкретного вопроса.

Все вышеизложенное необходимо для того, чтобы донести до читателя очень важную мысль: патентное законодательство в США — прерогатива федеральных властей. Законодательства о патентах на уровне штатов нет. Пусть это будет первой практической подсказкой читателям.

Первый Конгресс США принял Патентный закон (*Patent Act*) в 1790 г. Но еще в XVI ст. в английских колониях в Северной Америке применяли английское патентное законодательство королевы Елизаветы I (*Letters Patent for Invention by the Crown*) для охраны результатов технического творчества. Переселенцы и англичане в те времена между собой не ладили. Колонии жили по своим законам, но их развитие всячески тормозилось Англией. В условиях крайне обострившихся противоречий между английскими колониями в Северной Америке и метрополией началась война за независимость (1775–1783 гг.). Но до начала войны и какое-то время после ее окончания американцы пользовались английским патентным законодательством. Ведь даже во время войны техническое творчество необходимо было охранять законом, несмотря на то, что это закон врага.

Патентное законодательство США от 1836 г. учредило патентную систему практически в ее настоящем виде, и нумерация выдаваемых в США патентов ведется именно с этого года. Рассмотрим концептуальные моменты патентной охраны изобретений в США.

Ведомство США по патентам и товарным знакам является частью министерства торговли и состоит из главы ведомства (комиссара), апелляционного совета и более 1500 помощников комиссара — главных и патентных экспертов. При ведомстве создана библиотека, в которой хранятся более 30 млн американских и иностранных патентов, ведущих технических журналов, работ, патентных заявок и др. Объем библиотеки ежегодно возрастает на 700 тыс. документов. Проводится компьютеризация деятельности ведомства. В каждом выпуске еженедельного журнала под названием “Официальный бюллетень Патентного ведомства США” (*Official Gazette*) содержатся сведения об очередных двух тысячах патентов. Патентное ведомство имеет библиотеки в 46 штатах и округе Колумбия, в которые направляются копии всех выдаваемых в США патентов.

Законом определено, что все идеи и изобретения являются общественным достоянием (*public domain*), и любой желающий может использовать их, если государство не предоставило патентовладельцу монопольные права на соответствующее изобретение.

Патент — это право, предоставляемое изобретателю федеральным правительством, на лишение возможности всех других субъектов изготавливать, использовать и(или) продавать запатентованный процесс или изделие в течение ограниченного времени на территории США. Эта патентная монополия рассматривается американскими юристами в качестве “отрицательного легального права”, потому что она предоставляет патентовладельцу исключительные права, а всем другим в предоставлении таких прав отказывает. Это отрицательное право рассматривается как неосязаемая личная собственность, которую можно продать, купить, лицензировать, уступить, использовать в качестве дополнительного обеспечения займа (*collateral to secure a loan*) и т. д. При этом патентная монополия — это не какое-то абсолютное право, предоставляемое раз и навсегда. В установленных законом случаях его можно лишиться довольно быстро.

В США патенты на изобретения называются патентами полезности (*utility patents*), поскольку есть еще патенты на растения и патенты на промышленные образцы. В этом разделе под патентами будем понимать именно патенты на изобретения.

Объектами изобретения могут быть:

- новый и полезный процесс — способ (*method*), технология превращения чего-либо из одного состояния в другое или одной вещи в другую;
- новая и полезная машина (*machine*), механическое устройство или аппарат;
- новое и полезное изделие обрабатывающей промышленности (*manufacture*);
- новый и полезный состав материала (*substance of matter*), составы из двух или более веществ и все композитные изделия, полученные в результате химического соединения и механического смешивания, а также газы, жидкости, порошки или твердые вещества;
- новые и полезные усовершенствования (*improvement*) способа, машины, изделия, материала.

Совершенно новые изобретения, т. е. вообще не имеющие аналога, встречаются редко. В связи с этим вспоминается беседа журналиста с создателем теории относительности А. Эйнштейном. Журналист спросил у ученого, есть ли у него записная книжка, и получил отрицательный ответ. Тогда журналист поинтересовался: “Куда же вы

записываете свои гениальные мысли?” На что А. Эйнштейн ответил: “Гениальные мысли приходят так редко, что их можно и запомнить”.

Для выдачи патента необходимо, чтобы заявленное решение отвечало одновременно трем критериям: новизне, неочевидности, полезности. Если предлагаемая техническая идея не отвечает хотя бы одному критерию, то она непатентоспособна.

Вначале остановимся на критерии “новизна” (*novelty*).

Ст. 102 Патентного закона 1952 г. сформулирована следующим образом:

“Патент подлежит выдаче лицу, если:

а) изобретение неизвестно и не использовалось другими лицами в этой стране или не запатентовано, или не описано в печатной публикации в этой или зарубежной стране до подачи заявки на патент данного заявителя;

б) изобретение не патентовалось или не описывалось в печатной публикации в этой или зарубежной стране или публично не использовалось или продавалось в этой стране более одного года до даты подачи заявки на патент в Соединенных Штатах”.

Если изобретение было известно или использовалось за пределами США, то это не является основанием для отказа в выдаче патента. Это положение необходимо запомнить, потому что во многих других странах, в том числе и в Украине, подобная норма не применяется.

Известность изобретения и использование его за границей не порочат новизну американского патента. Вероятно, по той простой причине, что законодатель предполагает чрезвычайно низкую информированность американского заявителя о производственно-рыночной жизни, например, в бывшем СССР или в Японии. Но если о таком изобретении в том же СССР или Японии была публикация, то это в корне меняет дело. Американский изобретатель мог об этом прочитать, например, в Вашингтонской библиотеке. В таком случае заявляемое решение новизной уже не обладает.

Бремя доказательств новизны при подаче заявки возложено на заявителя. Если же патент выдан, то доказательство того, что его выдача не соответствовала критерию новизны, возложено на лицо, несогласное с такой выдачей. Общество имеет право на ознакомление с описанием изобретения после выдачи патента.

А теперь перейдем к критерию неочевидности (*non-obviousness*). Американские патентоведы считают категорию “неочевидность” не-

точной, неконкретной и вводящей всех в заблуждение. По мнению Верховного суда США, для определения этой категории необходимо установить то, что было известно до данного изобретения, т. е. так называемый предшествующий уровень техники (*prior art*), и удостовериться, может ли специалист в этой области быть автором этого изобретения. Идея не должна быть очевидной такому специалисту ко времени создания изобретения, в противном случае патент не выдается.

При решении вопросов в связи с категорией “неочевидность” суды США руководствуются следующими факторами:

- существование проблемы, которая не была решена до появления данного изобретения;
- неудачи при решении этой проблемы другими изобретателями;
- коммерческий успех изделия, в котором воплощено данное изобретение;
- имитация конкурентами полученного результата.

Критерий “неочевидность” понимают по-разному как различные эксперты патентного ведомства, так и разные суды. Установление неочевидности требует сравнения притязаний, определяющих объем патента на изобретение, с предшествующим уровнем техники.

Критерий “неочевидность” ничего не говорит о том, каким способом было создано изобретение. Изобретение возможно в случае мгновенного озарения или же благодаря длительным кропотливым исследованиям. Бывает, что изобретение состоит из уже известных элементов (так называемый комбинационный патент), которые до сих пор в таком сочетании не применялись. Здесь с определением неочевидности возникают еще более острые проблемы. В этом случае суды склоняются к тому, чтобы видеть изобретение как нечто целое и именно с той даты, когда изобретение становится доступно общественности.

Вкратце о критерии “полезность” (*utility*). Полезность — категория историческая и зависит от моральных и социальных ценностей общества. Ведь то, что полезно, например, христианам, может не принести пользы мусульманам и т. д. В общем-то, политика и патентного ведомства, и судов в отношении категории “полезность” довольно либеральна. И если заявитель просит выдать на какое-либо изобретение патент, это значит, что он для него полезен. На сегодняшний день выдано много абсолютно бесполезных, с точки зрения практического применения, патентов, но особой трагедии в этом нет, особенно если за свои причуды заявитель платит деньги. Правда, заявитель на получение па-

тента на способ должен доказать, что он нужен не только для научных, но и для иных, например, практических, целей.

Заявка на патент может подаваться не позже чем через один год после предложения объекта с примененным в нем изобретением к продаже, после его продажи или публичного использования. Наиболее целесообразно подавать заявку на получение патента до продажи или предложения к продаже соответствующего объекта. Экспериментальное использование изобретения далеко не всегда считается таким, которое не подпадает под предоставленный годичный срок для подачи заявки на патент. Суды решают этот вопрос исходя из обстоятельств. Государственная политика направлена на то, чтобы общество как можно быстрее и в как можно более полном объеме узнало об изобретении, при этом предоставляется необходимое время для решения вопроса о целесообразности получения патента.

Много вопросов возникает в отношении понятия “публикация”. Разглашение сведений ограниченной группе с соблюдением условий секретности не считается публикацией. Сложности возникают, как правило, в том случае, если происходит ограниченное разглашение информации за пределами фирмы.

От даты подачи заявки до выдачи патента проходит примерно два года. Процедура ускоряется, если изобретателю уже исполнилось 65 лет или же он болеет, если изобретение касается энергосбережения и охраны окружающей среды или заявка основывается на результатах проведенного заявителем или по его поручению патентного поиска. В этих случаях срок прохождения заявки колеблется от 6 месяцев до одного года.

Первая реакция патентного ведомства практически по всем заявкам — отрицательная. Эксперты ведомства умеют поставить под сомнение и новизну, и неочевидность изобретения. Неуверенные в себе изобретатели сразу же сходят с дистанции. Уверенные в себе и в своих изобретениях заявители составляют ответ на возражения эксперта, а эксперт еще раз возражает. Теперь уже можно договориться о личной встрече с экспертом. Обычно во время встречи или после нее объем патентных притязаний уменьшается. Как правило, второй отказ эксперта формально является окончательным, хотя реально действия “отказ эксперта — возражение заявителя” могут продолжаться очень долго.

На вывод эксперта по заявке можно подать жалобу в апелляционную коллегию патентного ведомства. На решение апелляционной коллегии может подаваться кассация в федеральный окружной суд.

Заявка на получение патента должна описывать изобретение “лучшим образом” (*best mode*). Нельзя наилучший аспект изобретения скрывать от конкурентов. Если о подобном намерении станет известно, то даже выданный патент будет признан недействительным. Может быть отказано в выдаче и других патентов, связанных с этим, скандальным. С экспертами патентного ведомства США шутить не рекомендуется. В связи с этим стоит рассказать читателю, что в США существует такое понятие как “*duty of candor*” (“обязанность кендора”), что означает обязанность быть открытым, прямым, искренним, честным в процессе получения патента. При нарушении этой обязанности заявителю может быть отказано в дальнейшем рассмотрении заявки. Если этот факт обнаружится в суде при рассмотрении иска о нарушении патента, то может быть отказано в иске. В случае установления этого нарушения во время проведения экспертизы патент может быть выдан сопернику (если он подал заявку на такое же изобретение), несмотря на то, что у соперника нет приоритета по дате подачи заявки. Если нарушение обязанности привело к прямому обману или мошенничеству (*fraud*), то суд обяжет еще и выплатить гонорар адвокату соперника.

В соответствии с “обязанностью кендора” необходимо, чтобы заявитель и(или) его представитель предоставляли патентному ведомству всю известную информацию. Американские патентоведы А. Миллер и М. Дэвис отмечают, что для установления факта нарушения “обязанности кендора” требуется нечто более серьезное, чем простая небрежность, но менее серьезное, чем умышленный обман. По их мнению, достаточно расчетливого безрассудства (*calculated recklessness*). Патентное ведомство признает нарушением недобросовестность (*bad faith*) или большую небрежность (*gross negligence*).

В то время, пока заявка проходит экспертизу, можно подавать дополнительную заявку (*continuation-in part application*) на дополнительную часть к предыдущему изобретению. Такая обобщенная заявка считается новой патентной заявкой, имеющей две даты подачи.

Не следует забывать, что изобретение считается патентоспособным, если оно имеет концепцию и подлежит реализации. Концепцией считается наличие понимания ожидаемого результата и путей его достижения. Под реализацией изобретения (*reduction to practice*)

понимается его физическое воплощение, включающее все ограничения притязаний. Свидетельством реализации изобретения является его работоспособность (*operability*).

В США сложилось специфическое отношение к приоритету по сравнению с другими странами. Первоначальное право на получение патента в США имеет изобретатель. Во многих же других странах право на подачу заявки есть у лица, имеющего право на владение патентом. Проблема приоритета в США вращается вокруг следующих вопросов: кто был первым изобретателем? не отказался ли первый изобретатель от своего изобретения? не свидетельствует ли временная задержка с подачей заявки о намерении отказаться от изобретения? Если существует отказ от изобретения, то это означает, что патентные права передаются общественности — изобретение поступает в публичное пользование. Обратное присвоить патентные права на это изобретение уже нельзя.

В 1984 г. Конгресс США внес в патентный закон дополнение, в соответствии с которым патент можно зарегистрировать в патентном ведомстве, но от прав на него отказаться. Такую процедуру могут применять крупные корпорации, университеты, правительственные ведомства, заинтересованные в публикации своих технических достижений, но не желающие коммерчески использовать соответствующую патентную монополию.

Патентное ведомство США может проводить повторную экспертизу после выдачи патента. Такой шаг предпринимается в том случае, если у конкурента возникли сомнения в том, учел ли эксперт ведомства известные конкуренту публикации и(или) факты публичного использования изобретения. В общем-то, это можно установить и в суде, но такая процедура более продолжительная и дорогая. С учетом этого обстоятельства очень разумно вначале узнать мнение патентного ведомства по этому вопросу, а потом уже отправляться в суд. Патентное ведомство имеет право перевыдачи (*reissue*) патента, выданного с ошибками, если не была установлена попытка обмана со стороны заявителя (попытки обмануть ведомство приводят к серьезным последствиям).

На использование запатентованного изобретения могут выдаваться исключительные или неисключительные лицензии. Первый вид лицензий выдается только одному лицу, и в течение оговоренного периода никто, кроме лица, купившего лицензию, не имеет права пользоваться соответствующим объектом. Запрет распространяется даже на патентовладельца. Исключительная лицензия стоит дороже,

чем неисключительная. При оплате за лицензию может применяться один из следующих видов платежей: разовый (*lump sum*), текущие отчисления (*royalties*), в рассрочку (*by instalments*). Текущие платежи должны прекращаться после истечения срока действия патента. Если лицензионное соглашение охватывает еще и ноу-хау, то может продолжаться выплата платежей только за ноу-хау.

Уступка патента и предоставление исключительной лицензии считаются правомочными лишь в письменном виде, причем это нужно зарегистрировать в патентном ведомстве. На этот счет имеется такое положение: “Уступка, дарение (*grant*) и передача прав (*conveyance*) являются недействительными в отношении любого следующего покупателя или кредитора по закладной (*mortgage for a valuable consideration*) без уведомления, если они не зарегистрированы в патентном ведомстве США в течение трех месяцев с даты регистрации или с даты, предшествующей такому последующему приобретению или закладной (*prior to the date of such subsequent purchase or mortgage*)”.

Патентовладелец может подать иск в отношении лица, неправомочно производящего или продающего запатентованное изобретение. Такое нарушение считается прямым (*direct infringement*). Встречаются и другие виды нарушений, в частности, действия, способствующие нарушению (*contributory infringement*), то есть заведомо незаконное предоставление другому лицу комплектующих, используемых им для нарушения патента. Может иметь место и так называемое подстрекательское нарушение (*inducing infringement*), когда одно лицо поощряет другое лицо к нарушению патента третьего лица. Стоит отметить, что нарушение патента может иметь место лишь в том случае, если патент является действующим. Нет действующего патента — нет и нарушения. Следует также помнить, что в отношении выданного патента действует презумпция действительности, то есть тот, кто им недоволен, должен доказать, что патент выдан с нарушением действующего законодательства.

Срок исковой давности по возмещению ущерба в связи с патентными нарушениями составляет в США шесть лет с момента получения патентовладельцем действительной и конструктивной информации о предполагаемых нарушениях. Но и по истечении шести лет в пользу патентовладельца может налагаться судебный запрет (*injunction*). Авторитетный в США “Юридический словарь Блэка” (*Black’s Law Dictionary*) объясняет это как: “постановление суда, обязывающее кого-либо прекратить незаконную деятельность”.

Читателю стоит запомнить еще одно понятие, довольно часто употребляемое в США, — “*laches*”, обозначающее невыполнение действий по защите охраняемых законом прав в течение установленного времени. Права, мол, предоставляются, чтобы их защищали. Если иск не подается, в течение установленного для этого срока, значит, имеют место “*laches*”.

И, наконец, об “*equitable estoppel*”, что в переводе означает лишение стороны спора права на возражение. В соответствии с этим положением лицу может быть отказано в осуществлении определенного права, например, на возмещение ущерба, из-за его поведения. Для решения суда об “*equitable estoppel*” необходимы:

- *laches*;
- сложившееся у нарушителя убеждение, вызванное действиями патентовладельца, что патентовладелец отказался от претензий к предполагаемому нарушителю;
- предполагаемый нарушитель с ущербом для себя (*detrimentally*) полагается на убеждение, что патентовладелец отказался от претензий.

Все эти нормы — не в пользу патентовладельца, тем не менее они действуют в США.

За нарушение патента предусмотрено возмещение ущерба. В традиционном смысле ущерб — это недополученная прибыль. Кроме недополученной прибыли суды могут также к ущербу причислить прибыль, полученную нарушителем. В качестве возмещения ущерба суды определяют так называемые разумные отчисления (*reasonable royalties*) исходя из предположения о наличии лицензионного соглашения между патентовладельцем и нарушителем.

В случае преднамеренного нарушения (*willful infringement*) суды могут назначить возмещение ущерба в тройном размере (*treble damages*). Очевидно, самой крайней формой злого нарушения является ситуация, когда патентовладелец пишет письмо нарушителю с предложением прекратить незаконное использование изобретения, а получает грубый отказ. В случае преднамеренного нарушения с нарушителя в пользу патентовладельца взыскиваются деньги, израсходованные последним на оплату адвокатских услуг.

В Федеральной сети судов США действует правило, в соответствии с которым перед тем как подать иск в суд патентовладелец должен получить заключение о нарушении патента, составленное независимым адвокатом. Если этого не сделать, то маловероятно, что

истец получит возмещение ущерба в тройном размере. При подготовке такого заключения нужно выполнить следующие условия:

- заключение должно быть основано на тщательном анализе, аргументировано и представлено в письменном виде;
- адвокат должен быть посторонним патентным поверенным, желательным образом имеющим опыт участия в судебных разбирательствах и знакомым с областью техники;
- чертежи запатентованного изобретения должны быть тщательно сопоставлены с чертежами продукта, который, как предполагает патентовладелец, нарушает его патентное право, с целью установления нарушения. В случае необходимости следует провести испытания;
- заключение составлено после проведения патентных исследований;
- к заключению прилагаются все материалы, которые оценивались и на основании которых составлялось заключение.

Выше уже упоминалось о понятии “судебный запрет” (*injunction*) (в этом же значении может употребляться выражение “*injunctive relief*”). В патентной судебной практике встречается также понятие “*affirmative injunction*”, которое означает выполнение конкретного действия, назначенного судом.

Статистические данные свидетельствуют о том, что в Соединенных Штатах Америки ежегодно рассматривается почти 100 дел о нарушениях патентов, исков же подается значительно больше — около 1500. Следовательно, ежегодно по 1400 делам стороны приходят к компромиссу вне стен суда, даже если дело уже начали рассматривать в суде. Из 100 дел приблизительно 50 слушаются в судах с участием присяжных, это очень дорогое удовольствие.

1.2. УКРАИНА

Законом Украины “Об охране прав на изобретения и полезные модели” определено, что изобретение представляет собой технологическое (техническое) решение, отвечающее условиям патентоспособности (новизне, изобретательскому уровню и промышленной пригодности). Полезной моделью считается новое и промышленно применимое конструктивное исполнение устройства. Предусмотрено, что изобретения и полезные модели могут быть секретными и служебными.

На изобретение может выдаваться патент. Он выдается по результатам квалификационной экспертизы заявки на изобретение. На полезную модель выдается декларационный патент по результатам формальной экспертизы и экспертизы на локальную новизну соответствующей заявки. Квалификационная экспертиза (экспертиза по существу) устанавливает соответствие изобретения условиям патентоспособности. Локальная новизна — это новизна, устанавливаемая по выданным в Украине патентам на полезные модели и поданным заявкам на их выдачу.

Претендующее на правовую охрану техническое решение не должно противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали. Объектом изобретения может являться продукт (устройство, вещество, штамм микроорганизма, культура клеток растений и животных и т. д.), способ, а также применение ранее известного продукта или способа по новому назначению. Объектом полезной модели может быть все то, что является и объектом изобретения.

Срок действия патента Украины на изобретение составляет 20 лет с даты подачи заявки. Срок действия патента на изобретение, использование которого требует разрешения соответствующего компетентного органа, может быть продлен по ходатайству владельца этого патента на срок не более чем 5 лет. Срок действия декларационного патента на полезную модель составляет 10 лет с даты подачи заявки.

Объем предоставляемой правовой охраны определяется формулой изобретения (полезной модели). Толкование формулы должно осуществляться в пределах описания изобретения (полезной модели) и соответствующих чертежей. Действие патента (в том числе и декларационного), выданного на способ получения продукта, распространяется и на продукт, непосредственно полученный этим способом.

Изобретение (полезная модель) признается новым, если оно не является частью уровня техники. Объекты, являющиеся частью уровня техники, для определения новизны изобретения должны учитываться лишь отдельно. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно не является очевидным для специалиста, т. е. не следует явно из уровня техники.

В зависимости от обстоятельств право на получение патента имеют изобретатель, работодатель изобретателя и правопреемник изобре-

тателя или работодателя. Те, кто имеют право на получение патента, должны иметь еще и желание получить его. Заявка на изобретение должна относиться к одному или группе изобретений, связанных единым изобретательским замыслом, а заявка на полезную модель — к одной полезной модели. За подачу заявки уплачивается сбор.

Закон подробно регламентирует дату подачи заявки, ее приоритет, процедуру экспертизы. В Украине применяется отсроченная система экспертизы. Имеет место так называемая выкладка заявки, то есть публикуются основные сведения о поданной заявке.

Квалификационная экспертиза проводится по ходатайству заявителя, поданному в течение трех лет с даты подачи заявки. Другое лицо может подать это ходатайство после публикации сведений о заявке на изобретение, но не позже трех лет с даты подачи заявки.

Заявитель имеет право преобразовать заявку (ст. 18). С даты поступления заявки и до публикации сведений о заявке или о выдаче патента материалы заявки считаются конфиденциальной информацией (ст. 19). Допускается замена заявителя, но только до принятия решения о выдаче патента (ст. 20). Заявитель, подавший заявку на получение патента на изобретение, имеет право на временную правовую охрану (ст. 21).

Законом установлен порядок регистрации патента (ст. 22), публикации о его выдаче (ст. 23), обжалования решения по заявке (ст. 24), выдачи патента (ст. 25), преобразования декларационного патента на полезную модель в патент на изобретение (ст. 26), рассекречивания секретного изобретения (полезной модели) (ст. 27).

Права, вытекающие из патента, действуют с даты публикации сведений о его выдаче. Права, вытекающие из патента (декларационного патента) на секретное изобретение или из декларационного патента на секретную полезную модель, действуют с даты внесения информации о нем в соответствующий реестр (ст. 28).

Законом регламентируются права и обязанности, вытекающие из патента (разд. IV), порядок прекращения действия патента и признания его недействительным (разд. V), защита прав владельца патента (разд. VI).

Любое лицо имеет право запатентовать изобретение (полезную модель) в иностранных государствах. До подачи заявки на получение охранного документа на изобретение (полезную модель) в орган иностранного государства, в том числе и международной заявки, заявитель обязан подать заявку в Украине и сообщить центральному

органу исполнительной власти по вопросам правовой охраны интеллектуальной собственности о своих намерениях осуществить такое патентование. В случае отсутствия запрета соответствующего органа в течение 3 месяцев с даты поступления этого сообщения заявка на получение патента на изобретение (полезную модель) может быть подана в орган иностранного государства.

За подачу заявок в Украине, проведение их экспертиз, государственную регистрацию и выдачу патентов, поддержание их действия, продление срока действия уплачиваются сборы.



МАУП

Тема 2

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

2.1. США

Правовая охрана промышленных образцов в Соединенных Штатах Америки находится на очень высоком уровне. Американские изделия, как правило, не только добротны, но и имеют красивый внешний вид. На какую вещь ни посмотришь, чувствуется, что над ее внешним видом поработали, а, следовательно, получили охраненный документ на соответствующий промышленный образец.

Промышленный образец на английском языке звучит как “*industrial design*” (промышленный дизайн). Правовая охрана промышленных образцов в США обеспечивается с 1842 г. В отличие от Украины и многих других государств, в США нет отдельного закона о промышленных образцах. Их правовая охрана регулируется общим патентным законом США, а положения, прямо относящиеся к промышленным образцам, содержатся в ст. 171–173 Закона о патентах. Почему они содержатся в этом законе? Дело в том, что глава патентного ведомства первым обратился в Конгресс с предложением о необходимости правовой охраны промышленных образцов, ему же и поручили заниматься этой проблемой. Хотя и до этого, и после Конгресс уделял недостаточное внимание вопросам патентной охраны промышленных образцов.

Процитируем вышеназванные статьи, обозначаемые в законе как параграфы, в переводе, выполненном автором этого пособия.

§ 171. Патенты на дизайны

Любой, кто изобретает новый, оригинальный и декоративный дизайн для изделия (*article of manufacture*), может получить патент в со-

ответствии с условиями и требованиями настоящего закона (*subject to the conditions and requirements of this title*). Положения этого закона, относящиеся к патентам на изобретения, применяются к патентам на дизайны, если не предусмотрено иное.

§ 172. Право приоритета

Право приоритета предусмотрено частями “а” — “d” статьи 119 этого закона, и время, указанное в статье 102 “d” относительно дизайнов, составляет 6 месяцев. Право приоритета, предусмотренное статьей 119 “e” этого закона, не применяется к дизайнам.

§ 173. Срок патента на дизайн

Патенты на дизайны выдаются на срок 14 лет с даты выдачи.

В США норм в отношении промышленных образцов на федеральном уровне немного. В этом случае участки, не отрегулированные федеральным законодательством, регулируются судебной практикой. Судам пришлось приложить немало усилий, чтобы урегулировать применение критериев “новизна” и “неочевидность”, разработанных в отношении патентов на изобретения, к промышленным образцам. Третий критерий патентоспособности — “полезность” в случае промышленных образцов заменяется критерием “декоративность”.

Верховный суд США отмечал: “Акты Конгресса, которые уполномочивают выдачу патентов на дизайн, имели явное намерение поощрить декоративные искусства. Они имеют в виду (*to contemplate*) не столько полезность, сколько внешний вид. Изобретенный или произведенный дизайн, на который выдан патент, является таким, который придает своеобразный (*peculiar*) или отличительный вид изделию (*manufacture*) или продукту, в котором он может применяться либо которому придает форму. Закон четко указывает, что приданием определенного нового и оригинального вида произведенному изделию можно повысить его продажную цену, можно увеличить спрос на него и можно оказать обществу ценные услуги. Он (т.е. закон. — И. Д.) предлагает обеспечить в течение определенного времени для производителя этих внешних видов (*appearances*) те преимущества, которые вытекают из них”.

Итак, на нынешнем этапе законодательство США о промышленных образцах является одновременно и законодательством о патентах на изобретения. Первое нельзя понять без второго, точнее, первое без второго просто не существует. Но это обуславливает и слож-

ность понимания того, какие положения законодательства о патентах на изобретения применимы к законодательству о промышленных образцах, а какие — нет.

Рассмотрим, что объединяет механизмы правовой охраны как изобретений, так и промышленных образцов. И в одном, и в другом случае в патентное ведомство США подается заявка на получение патента. В отношении промышленного образца также требуются описание и формулировка притязаний (*claims*). В заявке на промышленный образец его необходимо полностью описать с помощью чертежей в различных ракурсах. Правда, в большинстве случаев притязание формулируется простой ссылкой на промышленный образец: “в таком виде, как он показан на рисунке”. В случае необходимости могут использоваться и более сложные формулировки притязаний. Важно только подчеркнуть на чертеже особо актуальные элементы промышленного образца.

Патентное ведомство в ходе экспертизы устанавливает соответствие промышленного образца критериям новизны и неочевидности. В США экспертиза заявки как на изобретение, так и на промышленный образец является экспертизой по существу, а не формальной, как в Украине. Критерий “новизна” для промышленных образцов соответствует этому же критерию в отношении изобретений. Если имеются различия в уровне техники между существующим аналогом и заявленным промышленным образцом, то последний может быть признан новым.

С критерием “неочевидность” в отношении промышленного образца возникают некоторые сложности. Для изобретений этот критерий означает, что если специалист в определенной области механически, а не творчески создает предлагаемое изобретение, то оно таковым не является. Конечно же, названный критерий — весьма субъективный. В судах рассматривалось немало дел о критерии “неочевидность” для промышленного образца, и часто решения судов были диаметрально противоположными. Если все суды сходились во мнении, что соответствие критерию неочевидности для изобретения может установить специалист, то в отношении промышленного образца такого единодушия не было. Одни считали, что неочевидность нужно определять с точки зрения обычного человека, другие — с точки зрения обычного дизайнера. Выданные патенты на промышленные образцы часто можно было оспорить в судах по кри-

терию “неочевидность”, и нередко такие патенты признавались недействительными.

В 1981 г. суд по таможенным и патентным апелляциям принял важное решение, гласившее, что соответствие промышленного образца критерию “неочевидность” должен устанавливать обычный дизайнер, а не просто человек с улицы. Это упростило ситуацию, но ненамного. Ведь не секрет, что если встречаются два обычных человека, то у них может быть три мнения по какому-то вопросу. Что же говорить о дизайнерах, каждый из которых считает себя непревзойденным специалистом? Это только законодатель в своих теоретических выкладках может употреблять термин “обычный дизайнер”, каждый же дизайнер считает себя необычным. Мнение дизайнера по вопросу о неочевидности является очень неопределенным и непредсказуемым.

Неопределенность в отношении критерия “неочевидность” является одной из причин недостаточной заинтересованности в получении патентной охраны промышленных образцов. Некоторые статистические источники говорят о том, что только по половине поданных заявок выдаются патенты на промышленные образцы. При этом 75 % оспариваемых патентов признаются судами недействительными.

Перейдем теперь к рассмотрению критерия “декоративность”, который применяется не с самого начала патентной охраны промышленных образцов. Вначале патентное ведомство либерально подходило к выдаче патента на промышленный образец: если заявляемое решение было новым, выдавался патент, то есть учитывался только критерий новизны. Со временем в США стали применять и второй барьер — критерий “неочевидность”. Лишь в 1902 г. к промышленным образцам начали применять критерий “декоративность”. Суды обычно рассматривают декоративность как некоторую противоположность функциональности. То, что декоративно, не может быть функциональным, и наоборот. Декоративность означает, что продукт выполнен с эстетическим мастерством и имеет художественную концепцию.

Один из подходов к определению декоративности — установить, были ли приложены некоторые усилия для создания более приятного внешнего вида продукта. Художественное усилие, даже если оно с точки зрения обычного дизайнера не является удачным, тем не ме-

нее с патентоведческой точки зрения создает декоративный дизайн, подлежащий патентной охране. Практическая рекомендация для тех, кто хочет получить патент США на промышленный образец: изделие должно не просто выполнять какую-то функцию, но еще и быть декоративным. Необходимо обратить внимание на слова, прозвучавшие в решении одного из американских судов: “Если запатентованный промышленный образец является преимущественно функциональным, а не преимущественно декоративным — патент недействителен”.

Для дизайнера создание промышленного образца означает соединение воедино функции и внешнего вида. Причем соединение не любой ценой, а такой, которая на рынке будет конкурентоспособной. Да, желательно, чтобы вещь, претендующая на высокое звание промышленного образца, была красивой. По законодательству Японии о промышленных образцах, таковым признается изделие, оставляющее приятное впечатление, если на него смотреть. Некоторые американские суды к вопросу о том, на какой высоте должна устанавливаться планка красоты, подходили либерально. В решении одного из них отмечалось, что не следует требовать, чтобы урна для мусора была прекрасной, достаточно того, что она не безобразна по сравнению с предыдущими промышленными образцами. В решении некоторых судов содержалась мысль о том, что в вопросе промышленных образцов общество имеет дело не с областью изящного искусства (*fine art*), а с областью промышленного искусства (*industrial arts*). В связи с этим автору пособия вспоминается визит одной иностранной делегации в родной Киев 20 лет назад. Делегация захотела увидеть предприятие. Но на нем в это время проводилась реконструкция, что не позволяло навести внешний лоск. Автору этих строк поручили намеками убедить делегацию отказаться от визита. Догадавшись, в чем дело, руководитель делегации справедливо отметил, что порядок, изящество и чистота на предприятии не обязательно должны быть на таком же уровне, как в ресторане. Надо делать различия как между рестораном и предприятием, так и между промышленным и изящным искусством.

В США между запатентованными и незапатентованными промышленными образцами различия не слишком значительные. Очередной практический совет: не следует надеяться, что суды США патентную охрану промышленного образца будут понимать в объеме патентной охраны изобретения.

Американский судья Ньюмен предлагал для определения категории “декоративность” применять подход, используемый для изобретений при определении категории “неочевидность”. То есть рассмотреть, является ли комбинация функциональных признаков изделий очевидной или неочевидной для специалиста в данной области. Если очевидна, то заявитель должен доказать, что эти черты не являются существенными для функционального использования данного изделия, и считать, что неочевидность полностью соотносится с критерием “декоративность”.

Кроме критериев “новизна”, “оригинальность” и “декоративность” в судебной практике нередко применяют и два вспомогательных — “непредвиденность” и “изобретательность”. Попробуем объяснить это на таком примере. В ванной комнате установлена сантехника незнакомой конструкции. И не всегда можно сразу догадаться, как включить воду или как отрегулировать напор холодной и горячей воды, чтобы получить воду нужной температуры. Такую конструкцию, отличную от привычной потребителю, можно считать непредвиденной. Один из американских судов пришел к выводу о том, что предвидение имеет место в том случае, если те же элементы или их эквиваленты выполняют по сути одну и ту же работу одним и тем же способом. Ловко закручено! Ну, а изобретательность — она и в Америке изобретательность, это божья искра таланта.

Стоит также отметить следующее. В прошлом суды США считали, что на устройство, которое нельзя увидеть в ходе его использования, нельзя выдавать патенты на промышленные образцы. Нынче же законодательство несколько изменилось и можно получить патент на изделие, которое во время эксплуатации скрыто от человеческого глаза. Очевидно, законодатель при этом принимал во внимание то обстоятельство, что красивую вещь приятнее ремонтировать, приятнее выполнять ее техническое обслуживание.

Патент на промышленный образец предоставляет исключительное право на производство, использование или продажу запатентованного образца. Если внешний вид запатентованного и контрафактного промышленного образца одинаков — это значит, что имеет место нарушение прав патентовладельца. Исходя из сути Патентного закона, вроде бы нет необходимости доказывать факт копирования. Но реальная судебная практика свидетельствует, что нарушение

исключительных прав суды признают в случае установления факта копирования.

В отношении некоторых промышленных образцов, как и в случае изобретений, возможна некоторая эквивалентная замена признаков, т. е. определенные модификации выпускаемого промышленного образца по сравнению с заявленным в патентное ведомство. Это обусловлено улучшением каких-либо характеристик промышленного образца. Следует также отметить, что в США одно и то же изделие может быть одновременно защищено как патентом на изобретение, так и патентом на промышленный образец. Подобная ситуация возможна и в Украине. Например, патент на промышленный образец защищает внешний вид изделия, а патент на изобретение — его содержание или же его часть.

Серьезным тормозом при получении патентной охраны промышленного образца является длительный срок ожидания патента. Между подачей заявки на патент и его выдачей проходит в среднем не менее двух лет. До получения патента у заявителя нет никаких прав, и промышленный образец можно безнаказанно копировать, что приводит к значительным финансовым потерям. По имеющимся оценкам, американская экономика теряет ежегодно около 8 млрд долл. из-за незаконного использования промышленных образцов, что означает потерю 131 тыс. рабочих мест. Американские специалисты отмечают, что как только новая модель автомобиля сходит с конвейера, в Тайване сразу же начинают производить запчасти, которые наиболее часто повреждаются при аварии. Причем к такому копированию подходят с умом, кое-что незначительно меняя, что позволяет в ходе судебного процесса доказать отсутствие абсолютной идентичности скопированного изделия с охраняемым промышленным образцом. Это говорит о том, что вне пределов США хорошо знают американское законодательство, в том числе и патентное.

Многих американских специалистов не устраивает патентная форма охраны промышленных образцов в ее нынешнем виде, и они предлагают охранять промышленные образцы, используя законодательство о копирайте. Вообще-то возможность охраны промышленных образцов с применением процедуры копирайта существует с 1909 г., когда был принят Закон о копирайте, но ведомство по копирайту всячески противилось этому и смягчило свою позицию только в 1948 г. В соответствии с законодательством о копирайте запрещается копирование

работы. Охрана по копирайту наступает сразу же после того, как работа зафиксирована в любой осязаемой форме выражения. Такая охрана дешевле и проще, чем патентная. Можно было бы привести еще некоторые плюсы этой формы защиты, но следует отметить, что ввиду обстоятельств практического и исторического характера не все промышленные образцы можно охранять с помощью копирайта. Американский профессор в сфере патентоведения У. Фрайер считает, что наиболее подходят для охраны по копирайту промышленные образцы “с сильным художественным содержанием” (например, бижутерия). Копирайт охраняет оригинальность, а не новизну. Отсутствие копирования означает по законодательству о копирайте отсутствие нарушения копирайта.

Практика США еще не выработала надежного и однозначного критерия для определения того, что подлежит охране по копирайту, а что — нет. Тем не менее, одно положение законодательства о копирайте следует здесь привести: охраняются образцы, являющиеся концептуально отделяемыми от функциональных признаков соответствующего продукта. Это очень интересное и ценное положение, которое пока отсутствует в соответствующем законодательстве Украины.

Ведомство по копирайту выполняет функции по охране традиционных форм нефункциональных работ и не заинтересовано расширять сферу своей деятельности, хотя влиятельные силы подталкивают его к этому (например, в автомобилестроительной промышленности). Охраняемый копирайтом промышленный образец, в принципе, можно дополнительно защитить и патентом. Существует идея учредить отдельную регистрацию промышленных образцов, действующую наподобие копирайта, но учитывающую специфику охраны промышленных образцов. Но она пока не реализована на практике.

Отметим, что промышленные образцы в США можно в некоторых случаях охранять с помощью законодательства о товарных знаках, и некоторые из них уже имеют такую форму охраны. Товарный знак указывает на источник происхождения товара или услуги. Ведь для того, чтобы промышленный образец воспринимался в качестве именно товарного знака, он должен указывать на источник происхождения товара.

Промышленный образец начинает свое существование в виде реальной вещи, а не символа. И только в случае приобретения им вторичного значения (*secondary meaning*) промышленному образцу может быть предоставлен статус товарного знака. Но добиться этого непросто.

Следует учитывать и такой момент: признаки промышленного образца, обеспечивающие ему более сильные конкурентные позиции, могут охраняться законодательством о товарных знаках. По отношению к конкуренции это законодательство сохраняет нейтралитет. Товарный знак изначально не должен никому давать преимущества, а кого-то ставить в невыгодное положение. Товарный знак также не может лишить монополии, предоставленной другим патентовладельцам в соответствии с патентным законодательством. Суды следят за тем, чтобы с помощью законодательства о товарных знаках лица не получили того, что им не удалось получить по патентному законодательству.

Главным при рассматриваемой форме охраны остается вопрос о том, используется ли промышленный образец именно в качестве товарного знака. Если промышленный образец представляет собой комбинацию расцветок и форм и это требуется для иных, чем товарный знак, целей, то нет никаких шансов на охрану промышленного образца по законодательству о товарных знаках. В случае выдачи такого патента конкуренты могут добиться его отмены в судебном порядке. Если потребители воспринимают промышленный образец в качестве указания на источник происхождения товаров, то шансы на получение сертификата на товарный знак резко возрастают.

Подводя итоги рассмотренной темы, нужно отметить, что промышленный образец в США может охраняться тремя способами: копирайтом, в виде товарного знака, патентом. Также прорабатывается и четвертый, особый способ охраны промышленного образца. Ни один из первых трех способов нельзя считать удачным. Только при использовании этих трех способов вместе можно добиться желаемого результата.

2.2. УКРАИНА

Законом Украины “Об охране прав на промышленные образцы” установлено, что промышленный образец — это результат творческой деятельности человека в области художественного конструирования.

Объектом промышленного образца может быть форма, рисунок либо расцветка или их сочетания, определяющие внешний вид промышленного изделия и предназначенные для удовлетворения эстетических и эргономических нужд. Кроме этого, промышленный обра-

зец не должен противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Промышленными образцами не считаются объекты архитектуры (кроме малых архитектурных форм), промышленные, гидротехнические и другие стационарные сооружения; печатная продукция как таковая; а также объекты неустойчивой формы из жидких, газообразных, сыпучих или подобных им веществ и т. д.

Промышленные образцы могут быть отнесены к государственной тайне. Право собственности на промышленный образец удостоверяется патентом. Срок его действия составляет 10 лет с даты подачи заявки. По ходатайству владельца этот срок может быть продлен, но не более чем на 5 лет.

Объем предоставляемой правовой охраны определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, изображенных на фотографиях изделия (его макета, рисунка). Толкование признаков должно производиться в пределах описания промышленного образца. Условия патентоспособности: новизна и промышленная применимость. Право на получение патентов, в зависимости от обстоятельств, имеют автор или же его наследник, работодатель, правопреемник автора или работодателя. Чтобы стать владельцем патента, надо иметь желание и право на его получение.

Заявка должна относиться к одному промышленному образцу и может содержать его варианты. Она должна раскрывать сущность промышленного образца достаточно ясно и полно, чтобы его смог воспроизвести специалист в указанной отрасли. За подачу заявки уплачивается сбор. После установления даты подачи заявки и при наличии документов об уплате сбора проводится формальная экспертиза заявки. Если заявка отвечает требованиям патентоспособности, не противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, документ об уплате сбора за подачу заявки оформлен правильно, то заявителю направляется решение о выдаче патента.

Сведения о выдаче патента публикуются в официальном бюллетене. Одновременно с публикацией осуществляется государственная регистрация патента. Патент выдается в течение месяца после его государственной регистрации. В законе зафиксировано, что патент выдается под ответственность его владельца без гарантии действия патента.

Права, вытекающие из патента, действуют с даты публикации сведений о его выдаче при условии уплаты годового сбора за поддержание патента в силе. Изделие признается изготовленным с применением запатентованного промышленного образца, если при этом использованы все его существенные признаки.

Права и обязанности владельца патента, вытекающие из патента, определены в разд. V. В разд. VI сформулированы условия прекращения действия патента и признания его недействительным. Разд. VII содержит положения о защите прав владельца патента.

Любое лицо имеет право запатентовать промышленный образец в иностранных государствах. До подачи заявки на получение охранного документа на промышленный образец в орган иностранного государства заявитель обязан подать заявку в Украине и сообщить соответствующему органу о намерениях осуществить такое патентование.

МАУП

Тема 3

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ, ЗНАКИ ОБСЛУЖИВАНИЯ И ДРУГИЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ КОММЕРЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

3.1. США

3.1.1. Общие положения охраны товарных знаков и знаков обслуживания

Основу правовой охраны товарных знаков в США составляет законодательство штатов. Закон о товарных знаках 1946 г. (широко известный по фамилии сенатора-создателя как “Акт Ленхема”) по своей сути является, как считают многие специалисты, в основном процедурным документом, регулирующим вопросы регистрации товарных знаков на федеральном уровне. Закон был значительно дополнен в 1984, 1988 и 1995 г. Американские штаты проводят регистрацию товарных знаков, взяв за основу положения “Акта Ленхема” и создав свои “мини-акты Ленхема”.

Товарные знаки и фирменные наименования представляют собой собственность, но весьма своеобразную. В частности, ее передача имеет определенные ограничения. Товарные знаки и фирменные наименования можно рассматривать также в качестве своеобразного инструмента, благодаря которому потребитель получает информацию об источнике происхождения приобретаемого им товара.

Понятие “товарный знак” в США используется в различных значениях. В широком смысле он обозначает сферу недобросовестной конкуренции, ибо исторически сложилось так, что под недобросовестной конкуренцией подразумеваются, прежде всего, нечистоплотные

действия по использованию чужой репутации, воплотившейся в товарном знаке. Более узкое понимание товарного знака состоит в том, что оно касается собственно товарного знака, а не суммы понятий “товарный знак плюс фирменное наименование”. А самое узкое понимание товарного знака сводится к тому, что под ним подразумевается символ, который отличается от других обозначений, не имеющих никакого правового значения.

Фирменные наименования не подлежат в США регистрации. По “Акту Ленхема” фирменное наименование представляет собой “...любое наименование, используемое лицом для идентификации своего бизнеса или профессии”. Модельный билль штатов о товарных знаках (U.S.C. § 1127, 1988 г.) так определяет фирменное наименование: “...слово, имя, символ, девиз или любая их комбинация, используемая лицом для идентификации своего бизнеса, профессии или занятия, отличающие их от бизнеса, профессии или занятия других лиц”.

И товарный знак, и фирменное наименование призваны указывать на происхождение. Какое происхождение имеется в виду? Нужно отметить, что товарный знак (знак обслуживания) указывает на источник происхождения товара или услуги, в то время как фирменное наименование — на источник деловой деятельности.

Товарный знак представляет собой слово (*word*), имя (*name*), символ (*symbol*), девиз (*device*) или их комбинации, принятые и используемые лицом для идентификации товаров, изготовленных или продаваемых им, и для отличия их от товаров, изготовленных или продаваемых другими лицами.

Знаки обслуживания идентифицируют именно услуги, а не товары. В США существуют также сертификационные марки (*certification marks*), применяемые для сертификации регионального или иного происхождения, материала, способа изготовления, качества, точности или других характеристик. Следует сказать, что сертификационная марка используется лицом, не являющимся ее владельцем. Например, марка “*Good Housekeeping*” удостоверяет качество изделий, а марка “*Roquefort*” — региональное происхождение сыра. Коллективные марки применяются для идентификации членства в коллективе или организации. От сертификационной марки они отличаются тем, что являются собственностью организации или ассоциации, использующей эту коллективную марку.

Вовсе необязательно, чтобы потребитель по товарному знаку мог определить конкретное наименование фирмы, изготовившей тот или

иной товар, также абсолютно необязательно знать ее босса. Вполне достаточно, чтобы потребитель верил, что этот продукт происходит из того же источника, что и другие товары с тем же знаком.

Исключительное право на фирменное наименование понимается именно как право на наименование, известное на рынке. Если такой известности нет, то другие лица имеют право использовать идентичное наименование в качестве своего фирменного наименования.

Цвет может быть элементом товарного знака. Он даже может представлять собой товарный знак. Но в судах США единства в отношении последнего нет. В частности, Седьмая сеть федеральных судов от такого подхода отказалась. Наверное, потому что в природе меньше цветов, чем желающих иметь их в качестве товарного знака.

Торговое одеяние (*trade dress*), о котором речь будет идти ниже, может как указывать происхождение, так и выполнять утилитарную функцию (вспомним форму бутылки “Кока-кола”). Стоит отметить интересный момент: далеко не всякая функциональная форма может получить охрану в виде товарного знака. В качестве примера можно привести ребристый шлем для строителей. Для такого шлема можно получить правовую охрану, опираясь на патентное законодательство (т. е. признать шлем изобретением), но не на законодательство о товарных знаках.

Собственность на товарный знак (фирменное наименование) возникает в случае их использования. Если они не применяются, то потребитель просто не в состоянии идентифицировать их с соответствующим источником происхождения. Право на товарный знак связано с использованием знака, а не просто с его наличием. Один из судов даже пришел к выводу, что тот, кто не использовал знак, не может владеть им. Но Закон о пересмотре законодательства о товарных знаках, вступивший в силу 16 ноября 1983 г., разрешил регистрацию еще не используемого знака при условии, что у заявителя имеются добросовестные намерения (*good faith intentions*) использовать знак в торговле между штатами. Заявитель в таком случае должен начать использование товарного знака не позже чем через 6 месяцев после подачи заявки. Если заявитель по веским причинам не уложился в этот срок, то по его заявлению могут предоставить дополнительно в целом 2 года, чтобы начать использовать товарный знак.

Следует отметить и такой момент. По общему праву (*common law*) только факта использования товарного знака еще недостаточно. Необходимо, чтобы лицо присвоило себе этот знак, использовало его

именно как товарный знак и имело намерение в отношении его дальнейшего использования именно как товарного знака. Если товарные знаки не используются, то суд может признать, что соответствующие лица ими не владеют, а знаки им нужны лишь для вытеснения других лиц с рынка. Это очень поучительная норма для украинского законодателя, поскольку лишь использование знака на рынке гарантирует владение им.

Понятие “вторичное значение” в отношении товарного знака (фирменного наименования) означает, что его первичное значение уже не является описательным (*descriptive*), а указывает на источник происхождения товара или услуги либо деловой деятельности (бизнеса).

Может возникнуть ситуация, при которой лицо “А” первым использовало марку “Б” на рынке “В”, но в то же время вторым использовало эту же марку “Б” на рынке “Г”. Причем добросовестно, а не просто для блокирования марки “Б” лица “Д” на рынке “Г”. “Акт Ленхема” допускает возможность конкурентного (совпадающего) использования знака и разрешает так называемую конкурентную регистрацию при условии, что этим не создается вероятность смешения, ошибки или введения в заблуждение. Как правило, в таких случаях руководитель патентного ведомства США не торопится осуществить подобную регистрацию и ждет решения суда на этот счет. Таковую предусмотрительность можно только приветствовать.

Собственность на товарный знак передается его уступкой или предоставлением лицензии. Передача считается законной, если передается не просто символ, девиз и т. д., а товарный знак вместе с гудвиллом (*goodwill*), с которым он ассоциируется. Понятие “гудвилл” появилось и в украинском законодательстве. В “Настольной энциклопедии по интеллектуальной собственности Мак-Картти” дается такое определение гудвила: “Ценность бизнеса либо набора товаров или услуг, которая отражает коммерческую репутацию. Товарный знак или знак обслуживания является символом гудвила товаров или услуг, в связи с которыми используется знак”. Подразумевается, что передаче подлежит не весь гудвилл, ассоциирующийся с какой-либо деятельностью, а именно та часть общего гудвила, которая ассоциируется с конкретным товарным знаком. Получатель-лицензиат должен использовать товарный знак в продуктах и услугах, которые являются достаточно сходными с товарами и услугами лицензиара. По “Акту Ленхема” уступка знака должна осуществляться

в письменном виде. Но согласно общему праву передача считается действительной и в устной форме.

Товарный знак (фирменное наименование) также может передаваться по лицензии. В соответствии с общим правом лицензиар сохраняет контроль за сущностью и качеством изделий, услуг или бизнеса, в отношении которых наименование или знак указывают происхождение. При этом указание на многочисленные источники означает прекращение любого указания происхождения. Лицензия может иметь форму простой лицензии или франшизы. Напомним, что франшиза — это лицензия крупной и известной фирмы среднему или мелкому предпринимателю на продажу продукции или предоставления услуг под ее товарным знаком (например, рестораны “Мак-Дональдс”).

Потеря прав происходит в том случае, если товарный знак и фирменное наименование утрачивают свои функции, о которых было сказано выше. Если обозначение товарного знака становится видовым, то права на него утрачиваются, как это было в случае с термосом, который при появлении был зарегистрирован как товарный знак, но со временем превратился в название группы товаров.

Как известно, одни и те же явления можно понимать по-разному, поэтому следует четко различать понятия “вторичное значение” и “превращение обозначения в видовое”. Если обозначение товарного знака указывает на источник происхождения, то это именно вторичное значение. Если обозначение товарного знака указывает не на источник происхождения, а непосредственно на продукт, это говорит о том, что обозначение превратилось в видовое название.

От товарного знака или фирменного наименования можно отказаться, например, в форме публичного заявления фирмы по этому поводу. Отказ может иметь место и в форме непроставления товарного знака на соответствующих продуктах или непродолжительного, время от времени, проставления знака лишь на части продуктов. Необходимо также иметь намерение не возобновлять использование товарного знака в будущем. Неиспользование товарного знака может говорить о намерении не возобновлять его использование. Согласно “Акту Ленхема” неиспользование товарного знака в течение двух лет подряд является свидетельством отказа от него.

Превращение обозначения товарного знака в видовое и отказ от товарного знака являются основаниями для отмены регистрации, возможность которой предусмотрена “Актом Ленхема”.

Уже отмечалось, что в США регистрация товарного знака не создает права собственности на него, но дает заявителю определенные преимущества. По законодательству штатов подлежат регистрации те обозначения товарного знака, которыми владеют в соответствии с общим правом (т. е. принятые и используемые обозначения). Но не всем обозначениям предоставляется регистрация, о чем будет сказано ниже. Регистрация рассматривается как один из важных способов уведомления общественности о претендовании на право собственности на товарный знак.

На федеральном уровне товарный знак регистрируется в основном и дополнительном реестрах. Цель дополнительного реестра заключается в том, чтобы дать возможность зарегистрировать обозначение товарного знака, еще не приобретшее статус вторичного значения, в зарубежных странах, если их законодательство предусматривает первоначальную национальную регистрацию для заявляемых обозначений. Кроме основного и дополнительного реестров товарных знаков, в патентном ведомстве США существуют еще реестры знаков обслуживания, коллективных знаков и сертификационных знаков, то есть всего пять реестров.

Из “Акта Ленхема” четко следует, что обозначением товарного знака необходимо вначале владеть, а потом уже его регистрировать. Как уже указывалось, обозначение нужно использовать или иметь на этот счет добросовестные намерения. Причем использовать в сфере коммерции, подпадающей под юрисдикцию Конгресса США. Использование товарного знака в незаконных сделках, например, с наркомафией, никаких правовых последствий не порождает.

Товарный знак должен размещаться на товарах или их контейнерах, на указателях, ассоциированных с ними, или на табличках и ярлыках, прикрепленных к ним, а если по природе изделий такое размещение непрактично, то на документах, ассоциированных с товарами или их продажей, или на товарах, продаваемых или транспортируемых при коммерческой деятельности.

Для знаков обслуживания достаточным считается выполнение следующих условий:

- обозначение используется или размещается при продаже или рекламе;
- услуги предоставляются более чем в одном штате США и иностранном государстве;
- лицо задействовано в коммерческой деятельности в связи с такими услугами.

Не подлежат регистрации следующие обозначения:

- вводящие в заблуждение, противоречащие принципам морали и скандальные;
- фальшиво указывающие на связь с другим лицом, учреждением, верованием, национальным символом;
- флаги, гербы и другие символы правительства (федерального уровня, уровня штата, города, а также иностранных государств);
- фамилии, подписи, портреты живых людей;
- описательные или ложно описательные и не имеющие вторичного значения;
- могущие вызвать ошибку или смешение, ввести в заблуждение относительно другого знака.

Об обстоятельствах, препятствующих регистрации, можно рассказывать долго. В частности, в “Акте Ленхема” под живыми людьми имеют в виду тех, кого знает широкая общественность. Некому Р. Фанте отказали в его протесте против выдачи товарного знака “Фанта”, потому что общественность Р. Фанту не знала. Хотя подпись автора этого пособия в США могла бы быть товарным знаком, потому что у американцев не хватает времени тщательно изучить эту подпись и отличать ее среди миллионов других. В США обозначения описательного характера не регистрируются в качестве товарных знаков до тех пор, пока они не приобретут статус вторичного значения.

В США экспертиза проводится по существу заявленного обозначения, т. е. эксперт патентного ведомства выполняет соответствующий поиск и анализ. О положительном решении экспертизы сообщают в еженедельном бюллетене. В течение 30 дней после публикации любое лицо может опротестовать регистрацию. Апелляционный совет заслушивает возражения и принимает соответствующее решение, на которое можно подать кассационную жалобу в апелляционный суд федеральной сети. При кассационном рассмотрении могут предоставляться и новые свидетельства. Вместо кассационной жалобы сторона может подать заявление в порядке гражданского судопроизводства в один из окружных судов США.

Преимущества федеральной регистрации состоят в том, что она предоставляет:

- “конструктивное оповещение” общественности;
- свидетельство действия “*prima facie*” (с лат. — с первого взгляда), т. е. достаточное свидетельство прав на знак;

- неоспоримый статус;
- защиту от импорта контрафактных товаров.

Суть первого преимущества состоит в том, что в случае начала использования товарного знака после регистрации его применение последующими пользователями уже не считается добросовестным. Второе положение означает, что владелец товарного знака освобождается от доказательства того, что он на законных основаниях использует товарный знак. Незаконность использования товарного знака должен доказывать тот, кто в этом заинтересован. Зарегистрированный товарный знак получает неоспоримый статус по истечении пяти лет его постоянного использования. Для защиты от импорта контрафактных товаров министерство финансов (*Department of Treasury*) оказывает помощь владельцу товарного знака в блокировании импорта товаров, на которых используется скопированный или подделанный зарегистрированный товарный знак. Все вышеизложенные преимущества имеют лишь знаки, занесенные в основной реестр.

Нарушением товарного знака является применение другим лицом обозначения, которое может вызвать смешение с зарегистрированным товарным знаком у значительного числа добросовестных покупателей. Суды считают, что возможность смешения зависит от следующих факторов:

- силы товарного знака;
- сходства контрафактного обозначения и товарного знака;
- взаимосвязи между контрафактными товарами и товарами с законным товарным знаком;
- сходства источников розничной продажи;
- содержания рекламы и каналов торговли;
- намерений ответчика.

Несмешиваемое использование спорного обозначения в течение длительного периода признается свидетельством того, что введение покупателей в заблуждение невозможно. Нарушителем-подстрекателем признается лицо, которое умышленно вынуждает другое лицо нарушить товарный знак. “Акт Ленхема” предусматривает ответственность за ложное указание источника происхождения и за ложное представительство.

Познакомимся с понятием “диллюция” (*dilution*). В “Настольной энциклопедии по интеллектуальной собственности” Т. Мак-Карти дается такое определение этого понятия: “Вид нарушения исключитель-

ных прав в отношении сильного товарного знака, при котором действия ответчика, хотя и не вызывают возможности смешения, но вредят имиджу или снижают отличительность товарного знака истца”.

Модельный билль штатов о товарных знаках включает положение, направленное против диллюции отличительного товарного знака. Осенью 1995 г. Конгресс США принял закон, направленный против диллюции знаменитых (*famous*) товарных знаков и фирменных наименований. Судам предоставлено право запрещать использование такого знака нарушителями. В случае преднамеренного использования суды могут взыскивать ущерб. Интересен и такой момент: факт регистрации такой торговой марки необязателен для защиты прав в суде.

Поскольку “Акт Ленхема” по своей сути является административным и гражданско-правовым, то Конгресс в 1984 г. принял закон, дополнивший “Акт Ленхема” положениями об уголовной ответственности за контрафакцию (незаконное использование) товарного знака. В суде ответчик может выдвигать следующие аргументы:

- имело место не использование товарного знака, а добросовестное использование некоторого обозначения;
- истец не имеет права на подачу иска ввиду процедурных соображений;
- истец не является владельцем товарного знака.

Первый аргумент еще известен как доктрина добросовестного использования. Второй аргумент на практике часто выглядит как обвинение истца в том, что он преднамеренно дал ответчику возможность начать использовать товарный знак истца, своевременно не предупредив его об этом.

Регистрация может быть признана недействительной даже в отношении товарного знака с “неоспоримым статусом”, если будет доказано, что был допущен подлог при регистрации товарного знака.

При нарушении исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак судами применяются запреты (*injunction reliefs*). Владелец товарного знака, права которого нарушены, может рассматривать как на возмещение ущерба, так и на изъятие у нарушителя прибыли, полученной в результате использования этого товарного знака. Размер взыскиваемого судом ущерба может быть увеличен, но не более чем в три раза по сравнению с фактически установленным. Взыскание ущерба и прибыли не считается мерой наказания. Выигравшему истцу возмещаются судебные издержки, но выплаченный истцом гонорар адвокату возмещается лишь в исключительных случаях.

В отношении контрафактных товаров “Акт Ленхема” предусматривает выдачу ордера на захват (*ex-parte seizure order*). Норма применяется лишь в отношении зарегистрированных товарных знаков. Для выдачи ордера необходимы:

- письменное показание под присягой или заверенная жалоба (*affidavit or verified complaint*) истца;
- обеспечение, необходимое для покрытия убытков в результате неправомерного захвата и решение суда о том, что:
 - ордер на захват является единственным средством обеспечения охраняемых законом прав;
 - заявитель не разгласил информацию о предполагаемом захвате;
 - есть вероятность успеха;
 - будет нанесен немедленный и невосстанавливаемый ущерб в случае отсутствия ордера;
 - контрафактные товары находятся в установленном месте;
 - убытки заявителя в случае отказа выдать ордер превысят убытки стороны, против которой выдается ордер, в случае нарушения ее законных интересов;
 - в случае отсутствия ордера нарушитель уничтожит, переместит, спрячет и иным образом сделает недоступными для суда контрафактные товары.

Если не удалось обнаружить контрафактные товары, предполагаемому нарушителю возмещается не только обеспечение, внесенное жалобщиком для осуществления операции, но и утрата прибыли, стоимость материалов, потеря гудвила и др.

В случае преднамеренного использования контрафактного знака взыскиваемый ущерб увеличивается в три раза. Предусмотрена и уголовная ответственность за торговлю контрафактными товарами (*trafficking*).

Импорт в США контрафактных товаров запрещен. Имеются определенные проблемы в отношении импорта товаров так называемого серого рынка, т. е. товаров, законным образом произведенных по лицензии за границей при условии, что они будут реализовываться только за границей, но ввозимых в США. Как правило, импорт таких товаров в США разрешается, за исключением тех случаев, когда иностранный владелец товарного знака передает свой товарный знак владельцу в США и в последующем пытается продвинуть на рынок США товары со своим товарным знаком.

Наконец, стоит остановиться на предупредительной маркировке. Символ ® применяется для оповещения о регистрации товарного

знака в ведомстве США по товарным знакам. Такое обозначение весьма уместно проставлять рядом с товарным знаком, чтобы предупредить потенциальных нарушителей о недопустимости использовать этот товарный знак. Символ ТМ используется для незарегистрированных товарных знаков, а символ SM — для незарегистрированных знаков обслуживания. Хотя эти два обозначения никакими законными правами не обладают, тем не менее, с их помощью потребителей уведомляют об источнике происхождения продукта (услуги). Нанесение предупредительных обозначений останавливает возможных нарушителей от применения соответствующих обозначений для маркировки сходных товаров и услуг.

Любой иностранный заявитель, который либо подал заявку, либо уже получил регистрацию товарного знака в иностранном государстве, может подать заявку на его регистрацию в США исходя из вышеуказанного факта, а также заверив в намерении добросовестно использовать товарный знак в США. Доказательством добросовестного использования является представление либо копии документа об иностранной регистрации, либо начало использования такого знака в торговле между штатами в США.

Весьма уместно в США, прежде чем использовать какой-либо товарный знак и подавать заявку на его регистрацию, провести поиск и убедиться, что этот товарный знак не применялся кем-то для такой же группы товаров или услуг. Такой благоразумный шаг может предотвратить издержки на преждевременную рекламу и т. д. Недаром английская пословица гласит: “*Penny saved is a penny earned*”, что в переводе означает “Сэкономленный пенс — заработанный пенс”. Некоторые американские суды считают обязательным проведение предварительного поиска.

3.1.2. Торговое одеяние

Речь пойдет о *trade dress*, что можно перевести как “торговое платье” или “торговое одеяние”.

В библиотеках американских университетов литературу по *trade dress* можно найти в разделе “Интеллектуальная собственность” (промышленная собственность, как известно, является ее частью), хотя Стокгольмская конвенция 1967 г., учредившая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС, *WIPO*), понятие “*trade dress*” не содержит.

В “Настольной энциклопедии по интеллектуальной собственности” Т. Мак-Карти дано такое определение понятия “торговое одеяние”: “Это совокупность элементов, в которые упаковывается товар или услуга. Элементы комбинируются таким образом, чтобы можно было создать у покупателя целостное представление и получить законные права в форме защиты товарным знаком или в виде отличительного символа источника происхождения”.

Раньше в США понятие “торговое одеяние” охватывало только способ, с помощью которого продукту придавали окончательный вид перед поставкой на рынок. Это могло осуществляться с помощью ярлыка, упаковки, выставочной карточки и других приемов. Судебные дела, касавшиеся формы и вида продукта, обычно рассматривались под отдельным углом зрения как копирование собственно продукта. Рыночная философия с тех пор претерпела определенные изменения, поэтому понятие “*trade dress*” получило более широкое толкование и распространяется теперь как на форму и вид продукта, так и на форму контейнера, составляющих общий визуальный вид продукта, предстающий перед глазами потребителя.

Сейчас торговое одеяние понимается как совокупность всех элементов. Суды не станут рассматривать элементы в отдельности, потому что это не *trade dress*. Один американский юрист определил это понятие так: “Торговое одеяние... может состоять из совокупности индивидуальных обычных и не отличительных признаков, собранных воедино отличительным образом”. Однако между не отличительностью отдельных составляющих и отличительностью совокупности элементов необходимо делать различие.

Поскольку торговое одеяние включает все элементы, составляющие внешний вид, в котором товар или услуга предстает перед потребителями, то это понятие распространяется на все его элементы. Если к изделию применима категория “*trade dress*”, то оно рассматривается в совокупности с его формой и видом, формой и видом контейнера (упаковки, ящика) или обложкой книги или журнала, расположением и видом места деловой деятельности (например, оформление офиса). *Trade dress* может быть воплощено в наборе поздравительных открыток или в форме автомобиля.

Американские юристы подчеркивают, что в отношении торгового одеяния отсутствует специальное законодательство и это понятие регулируется нормами законодательства о товарных знаках. *Trade dress* представляет собой один из видов товарного знака и в отноше-

нии него применяются те же критерии его действительности и нарушения исключительных прав, им предоставляемых, что и в отношении товарного знака. § 43 (а) федерального “Акта Ленхема” часто применяется как основание для защиты прав в федеральных судах и запрещает кому бы то ни было недобросовестно конкурировать на рынке путем применения *trade dress*, сходного с существующим настолько, что потребитель может быть введен в заблуждение относительно источника происхождения продукта.

Некоторые суды США придерживаются того мнения, что в делах о торговом одеянии необходимо доказательство вторичного значения товарного знака. В “Настольной энциклопедии по интеллектуальной собственности” Т. Мак-Карти понятие “вторичное значение” объясняется так: “Новое значение, придаваемое несвойственно (*noninherently*) отличительному слову или символу, которое потребители применяют для идентификации и отличия единственного коммерческого источника”. Проще говоря, вторичное значение — это устоявшийся товарный знак, то есть товарный знак, который в ходе своего использования стал “...уникально ассоциироваться со специфическим источником”.

Чаще всего в судах США по спорам о торговом одеянии не нужно доказывать, что товарный знак устоялся. Достаточно доказать, что совокупность элементов, составляющих *trade dress*, является необычной. Преднамеренное копирование иногда принимается в качестве свидетельства о наличии вторичного значения, что усиливает шансы на защиту законных прав владельца торгового одеяния. Все больше судов склоняются к тому, чтобы возможность смешения (путаницы) *trade dress* рассматривать в качестве достаточного признака нарушения исключительных прав. Но необходимо еще раз подчеркнуть: сходство нарушенного торгового одеяния с контрафактным должно определяться сравнением сходства элементов одного и другого *trade dress*. Однако сравнивать нужно только в целом, а не сопоставлять элементы в отдельности.

Положение законодательства США о том, что правовая охрана не предоставляется функциональным изделиям, в полной мере касается и торгового одеяния. Опять-таки, вопрос состоит не в том, является ли изделие функциональным. Например, бутылка как таковая является изделием функциональным, а вот особая форма бутылки “Кока-кола” — это хороший пример *trade dress*. Из легкого нейлона можно изготовить сумку, которая будет считаться функциональной

и не подлежащей никакой охране. Но из разноцветного парашютного нейлона, применив хитроумную систему застежек, можно изготовить сумку, которая вполне может соответствовать понятию “торговое одеяние”. Комбинация индивидуально функциональных и не подлежащих охране признаков может сформировать нефункциональное и подлежащее охране *trade dress*.

По мнению Верховного суда США, доказательством функциональности считается то, что изделие является одним из ограниченного количества эффективных вариантов, имеющихся в распоряжении конкурентов, и свободная конкуренция была бы ущемлена предоставлением изделиям охраны в виде товарного знака. В свое время Суд по таможенным и патентным апелляциям (предшественник нынешнего Апелляционного суда федеральной сети) установил следующие критерии функциональности конструкции изделия:

- наличие патента;
- проведение рекламы продукта, направленной на подчеркивание утилитарных преимуществ конструкции;
- отсутствие альтернативных конструкций, которые бы выполняли утилитарные функции так же хорошо, как и рассматриваемая конструкция;
- конструкция является результатом сравнительно простого, недорогого или удобного метода изготовления.

Последний критерий можно толковать приблизительно так: затраты на изготовление нефункционального изделия не должны быть ни очень высокими, ни очень низкими, а находиться на среднем уровне. Суды США придерживаются разных точек зрения о том, должна ли функциональность доказываться ответчиком или нефункциональность — истцом. Большинство судов федеральной сети в настоящее время считает, что нефункциональность должна доказываться истцом. С другой стороны, некоторые суды считают, что если истец доказывает, что торговое одеяние приобрело вторичное значение и есть вероятность смешивания между *trade dress* истца и *trade dress* ответчика, то ответчику для освобождения от ответственности необходимо доказать, что скопированные им признаки являются функциональными. Рано или поздно настанет момент, когда Верховному суду США придется однозначно ответить на вопрос о том, кто и что должен доказывать в суде по поводу функциональности изделия.

В соответствии с “Актом Ленхема” может охраняться в качестве нерегистрируемого товарного знака торговое одеяние продукта, со-

ставляющее общий вид и охватывающее такие характеристики, как размер, форма, цвет и комбинация цветов, текстура или графика. Но для этого необходимо, чтобы *trade dress* было нефункциональным и приобрело вторичное значение, по которому на рынке определяющего соответствующего производителя или источник товара.

Один из американских судов (стоит, наверное, напомнить, что США — страна прецедентного права) установил, что нарушение торгового одяния считается доказанным в таких случаях:

- *trade dress* истца является отличительным или приобрело вторичное значение;
- *trade dress* истца является преимущественно нефункциональным;
- сходство *trade dress* ответчика с *trade dress* истца может ввести в заблуждение.

Что же можно посоветовать украинскому предпринимателю в отношении торгового одяния его изделий. Надежнее всего зарегистрировать его в Украине в качестве товарного знака. Даже в США форма бутылки “Кока-колы” зарегистрирована в качестве товарного знака, несмотря на общее право и прочие преимущества американского законодательства.

Суды США применяют в том числе и теорию эстетической функциональности. В 1952 г. Апелляционный суд девятой сети воспользовался этой теорией для того, чтобы разрешить ответчику копировать орнамент из цветов, применявшийся на посуде ответчика. Этот суд постановил, что цветочные орнаменты были функциональными, потому что удовлетворяли эстетические и утилитарные потребности. Суд пришел к выводу, что цветочные орнаменты не являются охраняемым по общему праву товарным знаком и могут копироваться конкурентами истца.

После 1952 г. некоторые суды использовали эту теорию, модернизовав ее, а некоторые отвергали ее полностью. Например, суд второй сети функциональность усматривает лишь в полной декоративности. Суды федеральной сети отказываются применять теорию эстетической функциональности. В США утилитарная функциональность признается как судами, так и патентным ведомством. Теорию же эстетической функциональности патентное ведомство не признает.

3.1.3. Сертификационные марки

Рассмотрим еще одну интересную тему, в которой США накопили богатый опыт. Речь пойдет о сертификационных марках. В соответствии

с п. 3 ст. 6 Закона Украины “О знаках для товаров и услуг” от 15 декабря 1993 г. сертификационным знаком, “зарегистрированным в установленном порядке”, вообще не предоставляется охрана в виде товарного знака. А как быть, если “порядок” не установлен? Ведь в обществе есть спрос не только на соответствующие услуги, но и на лиц, способных этот спрос удовлетворить (под лицом понимаем как физическое, так и юридическое лицо; на английском языке “физическое лицо” звучит как “*natural person*”, а “юридическое лицо” — как “*juristic person*”). Поэтому стоит разобраться, какие сертификационные знаки применяют в других странах и каков статус этих знаков. Выяснить, какую роль они выполняют в рамках интеллектуальной собственности, где, когда и как их ставят.

Акт о торговых марках США 1946 г., известный как “Акт Ленхема”, кодифицирован в законодательстве США: 15U.S.A. § 1051–1127. В § 45 (по указанной кодификации он значится как § 1127) содержится следующее определение: “Понятие “сертификационная марка” означает любое слово, название, символ или девиз либо любую их комбинацию:

- 1) используемых лицом иным, чем их владелец, или
- 2) в отношении которых их владелец имеет добросовестные (*bona fide*) намерения разрешить лицу иному, чем их владелец, использовать в коммерции, и подает заявление на сертификацию регионального или иного происхождения, материала, способа обработки, качества, точности или иных характеристик товаров и изделий такого лица или что работа или труд (*work or labour*) в отношении товаров и услуг была выполнена членами союза или другой организации”.

В этом же законе § 1064 (он же § 14) имеет название “Отмена регистрации” (*Cancellation of Registration*). Поскольку в США понятие “марка” охватывает не только сертификационную марку, но и товарный знак, знак обслуживания и коллективный знак, то начало этого параграфа § 14 касается всех видов знаков: “Заявление об отмене регистрации марки, указывающее основания, на которые оно ссылается, может при уплате установленной пошлины подаваться любым лицом, считающим, что ему причинен или будет причинен ущерб регистрацией марки в основном реестре, установленном этой главой или Актом от 3 марта 1981 г. или Актом от 20 февраля 1905 г.”. Пункт пятый § 14 касается именно сертификационной марки. В соответствии с этим пунктом, заявление может подаваться:

“...в случае сертификационной марки в любое время на том основании, что заявитель (*registrant*)

а) не контролирует или не в состоянии законным образом осуществлять контроль за использованием марки или

б) вовлекается в производство или маркетинг любых товаров или услуг, в отношении которых применяется сертификационная марка для целей иных, чем сертификация, или

в) разрешает использование сертификационной марки для целей иных, чем сертификация, или

г) дискриминационно отказывает в сертификации или в продолжении сертификации товаров или услуг любого лица, соблюдающего стандарты или условия, которые такая марка сертифицирует”.

Наконец, стоит процитировать еще одну статью из “Акта Ленхема”, которая непосредственно касается сертификационной марки. Этот § 1054 (он же § 4) под названием “Регистрируемость коллективных марок и сертификационных марок” (*Collective Marks and Certification Marks Registrable*) сформулирован так: “В соответствии с положениями, касающимися регистрации торговых марок, насколько это возможно, коллективные и сертификационные марки, включая указания регионального происхождения, подлежат регистрации в соответствии с этой главой таким же образом и с такими же последствиями, как торговые марки, лицами, государствами, штатами, муниципалитетами и тому подобное, осуществляющими законный (*legitimate*) контроль за использованием марки, в отношении которой запрашивается регистрация, даже не обладающими промышленным или коммерческим учреждением, и в случае регистрации им предоставляется охрана, предусмотренная в данной главе для торговой марки, за исключением сертификационных марок, используемых для фальшивого обозначения того, что их владелец или пользователь производит или продает товары, или оказывает по ним услуги, или в связи с которыми такая марка используется. Заявления и процедура согласно этой статье должны соответствовать настолько строго, насколько это практически возможно, предписанным для регистрации торговых марок”.

В США даже правительственные учреждения регистрируют сертификационные марки по процедуре, установленной для товарных знаков.

Помимо рассмотренных выше в США имеется еще и знак, который проставляет лицо, им не владеющее, на товары и услуги. Такой знак удостоверяет источник их происхождения, качество, точность, надежность, безопасность и т. д. Он может также свидетельствовать,

что товар произведен именно той компанией, товарный знак которой можно видеть на изделии. В реальной жизни на соответствующем изделии или его упаковке покупатель может видеть два символа: один будет обозначать производителя товара, другой будет означать, что его качество, происхождение и другие показатели гарантируются. Если на изделии есть пользующийся популярностью товарный знак, то и без сертификационной марки покупатель верит ему. Но часто возникают ситуации, когда потребители не знают какой-либо товарный знак и сомневаются, приобретать ли этот товар. Однако если потребитель рядом видит знакомую ему сертификационную марку, он без колебаний покупает понравившийся ему товар.

Необходимо рассказать о том, что в США (и не только в США) есть независимые испытательные фирмы, которые тестируют продукцию и в случае положительного результата дают право производителю ставить сертификационную марку на тестированный вид продукции. Prestиж испытательной фирмы зарабатывается упорным трудом. Но если потребитель знает, что тестирующей фирме можно доверять, то для этого потребителя наличие сертификационной марки автоматически означает высокое качество изделия. Обратим внимание и на то, что по американскому законодательству нельзя получить одну и ту же марку в качестве знака для услуг и в качестве сертификационной марки, выбирать нужно какое-то одно ее применение. Регистрант должен использовать сертификационную марку именно как сертификационную марку, которая является своего рода гарантийной маркой.

Апелляционная коллегия по товарным знакам патентного ведомства США однажды рассматривала отказ экспертизы в регистрации сертификационной марки. Суть дела такова. В течение 6 месяцев компания “*Florida Citrus Comission*” использовала символ, состоящий из аббревиатуры и слов, на флоридских апельсинах и продуктах из них. Однако не регистрировала его в качестве товарного знака. Следует отметить, что регистрация товарного знака в США необязательна. Права на знак приобретаются его использованием, хотя федеральная регистрация приносит определенные преимущества. Спустя 6 месяцев названная компания разрешила использовать этот символ в качестве товарного знака для идентификации флоридского происхождения продукции другим фирмам Флориды, выращивающим цитрусовые. Затем компания “*Florida Citrus Comission*” захотела иметь этот символ в качестве сертификационной марки, о чем и подала заявку

в патентное ведомство США. Апелляционная коллегия не только учла положения “Акта Ленхема”, но и обратилась к протоколам слушаний, предшествующих принятию этого закона. Но из протоколов следовало, что владелец сертификационной марки не может производить или продавать товары или услуги, в связи с которыми была выдана сертификационная марка. То есть нельзя допускать, чтобы какое-либо лицо сертифицировало собственные товары и услуги. Создатели этого закона в свое время предусмотрели, чтобы сертификационная марка не стала инструментом создания монополии и обмена общественности.

О том, что сертификационная марка является необычным знаком, свидетельствует и следующее обстоятельство: для сертификационных марок был учрежден специальный реестр. Сертификационная марка юридически находится во владении у одного лица, но физически используется другим лицом (лицами). Она должна использоваться только для сертификации.

Некоторые американские патентоведы указывают на размытость границ между коллективными марками и сертификационными марками, на что другие патентоведы отвечают: “Коллективные марки указывают не более чем на ассоциацию, в то время как сертификационные — на товары и услуги, производимые кем-либо другим, но не владельцем сертификационной марки. Коллективная марка считается, образно говоря, “сигнальной кнопкой у двери” (*lodge button*), в то время как сертификационная марка — гарантией (*guarantee*)”.

Рассмотрим случай, когда одна компания хотела добиться отмены двух сертификационных марок известной американской испытательной компании “*Underwriters Laboratories, Inc.*” (*UL*).

Эта испытательная компания начала свою деятельность очень давно. Американские специалисты рассказывали автору этого пособия, что в свое время электротехнические приборы (лампочки, электроплиты, электроутюги и т. д.) были настолько ненадежными, что часто являлись причиной возникновения пожаров. Тестированием этих приборов занялась компания *UL*. Выдержавшие испытания виды продукции компания помечала своим клеймом, а потребители стали доверять мнению компании.

Производитель, желающий использовать сертификационные марки *UL*, прежде всего должен предоставить ей образцы своей продукции для тестирования и оценки. В случае положительного результата эти изделия включаются в список одобренных *UL*, который публи-

кует уполномоченный этой компанией издатель. Представители *UL* посещают предприятия, получившие право использовать сертификационные марки компании, и проверяют на месте, как предприятия соблюдают ее требования. Ведь возможна ситуация, когда фирмы предоставляют для тестирования компании *UL* добротные образцы, а производят некачественную продукцию. Если представители *UL* замечают недостатки, они предлагают либо исправить их, либо убрать гарантийное клеймо *UL* с соответствующих образцов продукции. Запрещается поставлять на рынок продукцию с клеймом *UL*, если эта компания имеет претензии к качеству продукции. Инспекторы *UL* вправе убирать гарантийное клеймо с продукции, имеющей дефекты.

В компании *UL* работают 500 инженеров, 200 ее инспекционных центров распложены по всей территории США. К сожалению, имеются лишь устаревшие статистические данные, но и они очень красноречивы: в 1987 г. инспекторы выполнили около 438 тыс. проверок на 38,9 тыс. предприятий, было дано разрешение на использование 9 млрд ярлыков *UL* для 12,5 тыс. различных видов продукции.

Итак, в споре с *UL* упомянутая компания требовала отмены регистрации ввиду двух соображений:

- *UL* будто бы не сама сертифицировала продукты (тем самым разрешив использование сертификационных марок для иных, чем сертификация, целей);
- *UL* якобы не могла контролировать использование ее сертификационных марок.

Конечно, если владелец сертификационной марки разрешает использовать ее в качестве товарного знака, то это является основанием для отмены регистрации. Но в рассматриваемом деле ситуация была иной. Недовольная компанией *UL* фирма утверждала, что сертификационные марки *UL* — это не заверения компании *UL* в том, что маркированные товары соответствуют стандартам *UL*. Это, мол, заверения соответствующих производителей, использующих эти марки. По сути, недовольство сводилось к тому, что не сотрудники *UL* лично ставят сертификационные марки на соответствующие продукты. Но “Акт Ленхема” этого и не требует, может быть, потому что физически это невозможно. Если бы регистрант разрешил использование сертификационной марки в качестве товарного знака, то это было бы основанием для ее отмены. Но такого разрешения компания *UL* не давала, поэтому ничего предосудительного в ее поведении суд не нашел и в иске недовольной фирме отказал.

Кстати, в “Акте Ленхема” отсутствует понятие “контроль” (за использованием сертификационной марки), а также указание на степень требуемого контроля. Понятно, что абсолютный контроль невозможен — нельзя поставить инспектора *UL* на каждом предприятии возле каждого выпускаемого вида маркированной продукции. К этому понятию нужно подходить реально в каждом конкретном случае. Владелец сертификационной марки должен предпринимать разумные шаги в зависимости от обстоятельств, чтобы не допустить введения покупателей в заблуждение. Американские суды, рассматривая вопрос о контроле, оперируют такими выражениями, как “адекватный контроль” (*adequate control*), “достаточный контроль” (*sufficient control*).

3.2. УКРАИНА

3.2.1. Знаки для товаров и услуг

Законом Украины “Об охране прав на знаки для товаров и услуг” установлено, что знак является обозначением, по которому товары и услуги одних лиц отличаются от однородных товаров и услуг других лиц.

Знак не должен противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали, и на него не распространяются основания для отказа в предоставлении правовой охраны.

Объектом знака могут быть словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации, выполненные в любом цвете или цветовом сочетании. Право собственности на знак удостоверяется свидетельством. Срок его действия — 10 лет с даты подачи заявки. По ходатайству владельца свидетельства, поданному в течение последнего года его действия, срок действия продлевается каждый раз на 10 лет. Объем предоставляемой правовой охраны определяется приведенными в свидетельстве изображением знака и перечнем товаров и услуг.

Основания для отказа в предоставлении правовой охраны сформулированы в ст. 6. Положения о порядке получения свидетельства содержатся в разд. III.

Права, вытекающие из свидетельства, действуют с даты подачи заявки. Срок действия свидетельства продлевается при условии уплаты соответствующего сбора.

Использованием знака признается применение его на товарах и при оказании услуг, для которых он зарегистрирован, на упаковке товаров, в рекламе, печатных изданиях, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Украине, в проспектах, счетах, на бланках и в иной документации, связанной с введением указанных товаров и услуг в хозяйственный оборот.

Разд. V закона регламентирует порядок прекращения действия свидетельства и признания его недействительным.

Положения о защите прав владельца свидетельства содержит разд. VI. Никто другой, кроме бывшего владельца свидетельства, не имеет права на повторную регистрацию знака в течение трех лет после прекращения действия свидетельства. Любое лицо имеет право зарегистрировать знак в иностранных государствах.

3.2.2. Указания происхождения товаров

В ст. 1 Закона Украины “Об охране прав на указание происхождения товаров” приведены, в частности, следующие определения:

Простое указание происхождения товара — какое-либо словесное или изобразительное (графическое) обозначение, прямо или опосредованно указывающее на географическое место происхождения товара.

Квалифицированное указание происхождения товара — термин, охватывающий (объединяющий) следующие термины:

- название места происхождения товара;
- географическое указание происхождения товара.

Название места происхождения товара — название географического места, употребляемое как обозначение в названии товара, который происходит из указанного географического места и имеет особые свойства, исключительно или главным образом обусловленные характерными для данного географического места природными условиями или сочетанием этих природных условий с характерным для данного географического места человеческим фактором.

Географическое указание происхождения товара — название географического места, употребляемое как обозначение в названии товара, который происходит из этого географического места и имеет определенные качества, репутацию или другие характеристики, в основном обусловленные характерными для данного географического места природными условиями либо человеческим фактором или сочетанием этих природных условий и человеческого фактора.

Географическое место — любой географический объект с официально определенными границами, в частности, страна, регион как часть страны, населенный пункт, местность и т. д.

Видовое название товара — применяемое в названии товара название географического места, где первоначально товар этого вида производился, которое впоследствии стало общеупотребительным в Украине как обозначение (название) определенного вида товара безотносительно к конкретному месту его происхождения.

Правовая охрана простого указания происхождения товара предоставляется на основании его использования и заключается в недопущении указаний, которые являются неправдивыми (фальшивыми) или такими, которые вводят потребителей в заблуждение о действительном географическом месте происхождения товара. Простое указание происхождения товара не подлежит регистрации.

Квалифицированные указания происхождения товара охраняются на основании их регистрации, охрана действует бессрочно. В ст. 7 сформулированы условия предоставления правовой охраны, а в ст. 8 — основания для отказа в ней.

Для получения регистрации квалифицированного указания происхождения товара и/или права на его использование необходимо подать заявку в соответствии со ст. 10. Поданная заявка подвергается экспертизе. Если заявленное на регистрацию название места происхождения товара или географическое указание происхождения товара содержится, в частности, в Перечне видовых названий товаров, то заявителю направляют решение об отказе в регистрации. Если же заявка удовлетворяет требованиям ст. 7–9, то сведения о заявке публикуются в официальном бюллетене Патентного ведомства. В течение 6 месяцев с даты опубликования сведений о заявке любое лицо может подать возражение против регистрации заявленного географического указания происхождения товара и(или) права на использование зарегистрированного соответствующего квалифицированного указания происхождения товара.

В случае отсутствия возражений в установленный срок или признания их недействительными принимается решение о регистрации, и сведения об этом публикуются в официальном бюллетене.

Свидетельство, удостоверяющее регистрацию права на использование квалифицированного указания происхождения товара, действует в течение 10 лет с даты подачи заявки. При соблюдении установленных условий срок действия свидетельства продлевается на

следующие 10 лет на основании заявления, поданного владельцем свидетельства в течение последнего года действия свидетельства.

Заявка на регистрацию в иностранном государстве квалифицированного указания происхождения товара, связанного с географическим местом на территории Украины, может быть подана только после его регистрации в Украине.

Права, вытекающие из регистрации квалифицированного указания происхождения товара и(или) права на его использование, действуют с даты их регистрации.

Объем правовой охраны, предоставляемой регистрацией права на использование квалифицированного указания происхождения товара, определяется внесенными в реестр и зафиксированными в свидетельстве характеристиками товара и пределами географического места.

В законе сформулированы права и обязанности, вытекающие из регистрации квалифицированного указания происхождения товара и(или) права на его использование. Определен порядок признания недействительной и прекращения правовой охраны квалифицированного указания товара и(или) права на использование этого указания. Разд. VI регламентирует защиту прав на использование указания происхождения товара.



Тема 4

СОРТА РАСТЕНИЙ

4.1. США

Опыт США в деле правовой охраны растений и их сортов очень важен. Очевидно, патентование растений тоже вносит свой вклад в то, что сельское хозяйство США не только обеспечивает продовольствием население своей страны, но и экспортирует его.

В Патентном законе США непосредственно правовой охране растений отводится всего лишь четыре статьи, обозначенные как параграфы, — § 161–164. В 1930 г. был принят Закон о патенте на растение (*Plant Patent Act*), который позже был кодифицирован в Патентном законе 1952 г. как § 161–164.

В Кодексе законов США Патентный закон значится под №35, поэтому если встречается, например, ссылка 35 U.S.C. § 161, то это означает, что речь идет о ст. 161 Патентного закона США. Стоит привести полностью статьи, посвященные правовой защите растений.

§ 161. Патенты на растения

Тот, кто изобрел или открыл и бесполом (*asexual*) путем воспроизвел любой отличный и новый вид растений, включая культивируемые мутанты, гибриды и новообнаруженные семенные линии, кроме выращенных клубнями растений или растений, найденных в некультивируемом состоянии, может получить патент в соответствии с условиями и требованиями настоящего закона. Положения настоящего закона, касающиеся патентов на изобретения, применяются в отношении патентов на растения, если не предусмотрено иное.

§ 162. Описание. Притязание

Ни один патент не может быть объявлен недействительным и не соответствующим статье 112 этого закона, если описание является таким полным, насколько это разумно возможно.

Притязание в описании должно быть составлено в формальных выражениях в отношении показанного и описанного растения.

§ 163. Выдача

В случае патента на растение выдача является предоставлением права на исключение других от бесполого воспроизведения этого растения или продажи, или использования растения, воспроизведенного таким образом.

§ 164. Помощь Министерства сельского хозяйства

Президент может исполнительским приказом дать указание министру сельского хозяйства, в соответствии с запросом комиссара патентного ведомства, с целью введения в силу положений этого закона в отношении растений:

- 1) предоставить имеющуюся в наличии информацию министерства сельского хозяйства;
- 2) провести через надлежащее бюро или отделение министерства исследования по специальным проблемам или
- 3) командировать комиссару ответственных лиц и служащих министерства.

Как известно, в США критериями патентоспособности являются новизна, полезность и неочевидность. В отношении патентов на растения вместо критерия “полезность” применяется критерий “отличительность” (*distinctness*). Вводится также дополнительный критерий “бесполое воспроизведение” (*asexual reproduction*).

Критерий новизны касается, собственно, новизны концепции, а не новизны использования. Кстати, нарушением патента на растение не считается воспроизведение этого растения семенами, поскольку патент охраняет именно бесполое воспроизведение.

Изобретения в других сферах человеческой деятельности в большинстве своем являются изобретениями в результате развития предыдущего объекта, который на патентоведческом языке звучит как “аналог”. Пионерских изобретений не так уж и много. Поэтому при рассмотрении заявки на получение патента эксперт патентного ве-

домства вначале определяет предшествующий уровень техники, а затем решает вопрос о выдаче или невыдаче патента на предложенную техническую идею. В случае положительного решения идея регистрируется как изобретение, то есть изобретение — это то, что таковым признается государством. В отношении растений возникают проблемы с понятием “предшествующий уровень техники”. Для растений нельзя найти, как говорят американцы, какую-то “структуру, в которой все элементы выполняют преимущественно одну и ту же функцию”. Патентное ведомство считает, что новым растением считается такое, которое раньше не существовало. Если растение росло где-то в отдаленной части земного шара, а потом было ввезено в США для получения патента, то соответствующий заявитель патент не получит. Кстати, американские таможенники следят за тем, чтобы в страну не завезли какое-либо растение, и при заполнении таможенной декларации нужно указать, есть ли оно в багаже.

В отношении критерия “отличительность” Сенат США отмечал: “Для того чтобы новый вид был отличительным, он должен иметь характеристики, являющиеся четко отличительными от характеристик существующих видов, и не имеет значения мнение патентного ведомства о том, что новые характеристики хуже или лучше характеристик существующих видов”. Опыт показал абсурдность многих точек зрения о ценности новых видов в момент их создания. Характеристики, отличающие новый вид, могут включать, в частности, привычку (*habit*), устойчивость к болезням или почвенным условиям, окраску цветка, листьев, плодов или стеблей, запах, производительность, условия и продолжительность хранения плодов, форму и легкость бесполого воспроизведения. Проще говоря, новый вид должен быть значительно лучше других.

Критерий “неочевидность” очень сложно применять к видам растений, при этом вид необходимо рассматривать с учетом следующих факторов:

- объема и содержания предшествующего уровня техники;
- отличий между предшествующим уровнем техники и заявленными притязаниями (формулой изобретения);
- уровня обычного мастерства в предшествующем уровне техники.

Для описания вида применяются и вторичные характеристики, такие как коммерческий успех, проблемы, существовавшие продолжительное время и не решенные до подачи заявки на получение патента на вид.

Следует напомнить, что в силу сложившихся подходов понятие “изобретение” предполагает не мелкие усовершенствования, а значительно более серьезные, что оправдывает получение патентной монополии, охраняемой законом в течение 20 лет с момента подачи заявки на патент. В случае растения это означает разработку или открытие нового вида, который сохраняет желаемые качества материнской основы, но со значительными улучшениями, и может быть воссоздано при помощи бесполого воспроизведения. Если растение является источником пищи, то вопрос в конечном итоге сведется к содержанию питательных веществ или способности к размножению растений (*proliferacy*). Растение, применяемое в медицине, будет рассматриваться с точки зрения его лечебной ценности. Само собой разумеется, что декоративное растение будет оцениваться по его красоте (хотя это очень непостоянный критерий).

А теперь собственно о бесполом воспроизведении, имеющем важное значение в вопросе правовой охраны растений и их видов. Только в результате бесполого воспроизведения можно удостовериться в том, что воспроизведенное растение является тем, на которое получен патент. Понятно, что нарушение патента может иметь место, если используется линия (*stock*), полученная по запатентованному растению. Если предполагаемый нарушитель сможет доказать, что он самостоятельно разработал спорное растение, то тем самым он освобождается от ответственности или от судебного запрета (*injunction*) за нарушение патента на растение.

Американские патентоведы подчеркивают, что краеугольным камнем нынешней патентной системы в отношении растений является бесполое воспроизведение. Для получения патента необходимо открытие новых признаков (*traits*), а также предвидение и оценка значительности (*appreciation*) бесполого воспроизведения.

Считается, что свидетельство повторяемости мутации (*sport recurrence evidence*) неуместно в вопросе о действительности патента. Единственно возможной испытательной (*probative*) ценностью этого свидетельства повторяемости мутации может быть то, что мутация этого конкретного размера, формы, цвета или другого признака предсказуема по данному виду материнского растения.

Повторяемость мутации не отрицает наличия изобретения. Бесчисленное количество определенного размера мутаций может проявиться в растении, но патентоспособность растения не признается до тех пор, пока не будут признаны его уникальность и отличие,

а также обнаружено, что признаки могут быть сохранены при помощи бесполого воспроизведения в коммерческом количестве.

Объективные суждения о ценности новых и различных характеристик мутации — декоративность, питательная ценность, морозостойкость (*hardiness*), продолжительность жизни (*longevity*) не будут зависеть от того, появлялась ли подобная мутация в прошлом и была ли она предсказуема.

24 декабря 1970 г. Конгресс США принял Закон об охране сорта растения (*Plant Variety Protection Act, PVPA*). В 1930 г., когда Конгресс принимал Закон о патенте на растение, еще не верилось, что новые сорта можно будет воспроизводить с помощью семян. К 1970 г. стало понятно, что половое воспроизведение, наряду с клонированием (*cloning*), является возможным. В соответствии с названным законом (и с учетом поправки, внесенной в 1994 г.) охрана распространяется на воспроизведенные половым путем и выведенные клубнями сорта растений (кроме грибковых и бактерий). Для того чтобы претендовать на такой статус, предложенный сорт должен быть новым, отличительным, однородным и стабильным. Последние два условия подразумевают, что необходимо обеспечение точного самовоспроизведения сорта. Применительно к сорту Конгресс не включил критерий неочевидности. Одна из причин, способствующих принятию *PVPA*, состояла в том, чтобы позволить правительственным экспериментальным станциям расширить деятельность по проведению фундаментальных исследований, а также стимулировать селекцию растений (*plant breeding*).

Сертификат на сорт растений позволяет его владельцу исключать других от продажи сорта, предложения сорта к продаже, его воспроизведения, импорта или экспорта, использования его для получения (но не в ходе выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ) гибрида или отличающегося вида. Срок охраны сорта растений раньше составлял 18 лет, сейчас он увеличен до 20 лет, а в отношении деревьев и винограда — до 25 лет с даты выдачи сертификата. Следует отметить, что новый срок действия касается сертификатов, выданных по заявкам, которые были поданы после 4 апреля 1995 г. Можно также обеспечить охрану растения и до выдачи сертификата.

Имеются исключения в вопросе привлечения к ответственности за нарушение патента. Разрешается использование и воспроизведение охраняемого сорта растения “с добрыми намерениями”. Фермеры

могут хранить семена, полученные от растений, выращенных из семян, первоначально приобретенных с согласия владельца сертификата, и использовать их для получения нового урожая. В соответствии с дополнением от 1994 г., фермеры лишены права продавать сохраненные семена с целью их воспроизведения. Ранее существующая привилегия фермеров на этот счет сохранена в отношении выданных до 4 апреля 1995 г. сертификатов, а также сертификатов, заявки на которые поданы до указанной даты.

Следует отметить, что американские патентоведы практически никогда не употребляют термин “патент”, поскольку есть два вида патентов: на растения (*plant patent*) и на все остальное (*utility patent*). В одном из решений Верховный суд США определил, что *utility patent* может выдаваться на живой организм (*living matter*). По сути, этим было определено, что на растение может выдаваться *utility patent*, даже если это растение уже получило патент на растение или сертификат на сорт растения. Такая возможность подтверждена и патентным ведомством США, которое считает, что растения, семена растений и культуры клеток растений являются патентоспособными объектами изобретения в соответствии со ст. 101 патентного закона США. Ввиду того, что *utility patent* предоставляет более надежную охрану, чем сертификат по охране сортов растений, ожидается, что селекционеры-семеноводы будут все шире прибегать к его использованию.

США являются участником Международной конвенции об охране новых сортов растений от 2 декабря 1961 г. Образованный в соответствии с конвенцией Союз по охране новых сортов растений (*UPOV*) предусматривает национальный режим в отношении такой охраны, то есть иностранные селекционеры имеют такие же права и обязанности, что и селекционеры данной страны. Конвенция также предусматривает ряд общих существенных правил. В частности, она определяет минимальное количество обязательно подлежащих охране родов и видов, критерии охраны, минимальный срок охраны, минимально предоставляемые права. Страны — участницы конвенции могут применять охрану в форме сертификата на сорт или в форме патента.

Итак, в США оригинальные растения могут охраняться тремя способами:

- патентами (срок действия составляет 20 лет, для винограда и деревьев — 25 лет) на растения, которые воспроизводятся бесполом способом;

- сертификатами (срок действия — 18 или 20 лет) на сорта растений, которые размножаются половым способом;
- патентами на изобретения (срок действия — 20 лет).

4.2. УКРАИНА

Закон Украины “Об охране прав на сорта растений” регулирует имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с приобретением, осуществлением и защитой прав на сорта растений. Разновидностями сорта, на которые могут предоставляться права, являются клон, линия, гибрид первого поколения, популяция.

Сорт считается охраноспособным, если он является новым, отличительным, однородным и стабильным. СОРТУ присваивается название, которое должно его однозначно идентифицировать.

Права на сорт приобретаются в Украине путем подачи заявки, экспертизы заявки и государственной регистрации прав. Приобретение прав на сорт в иностранных государствах осуществляется независимо от приобретения таких прав в Украине. В зависимости от обстоятельств право на подачу заявки на сорт растений может принадлежать автору сорта (селекционеру), работодателю, правопреемнику автора или работодателя.

Заявка должна касаться только одного сорта. Экспертиза заявки состоит из формальной экспертизы и квалификационной (основной) экспертизы. Проводится также экспертиза названия сорта.

В месячный срок с даты государственной регистрации прав на сорт и в соответствии с требованиями, указанными в заявке, центральный орган исполнительной власти по вопросам сельского хозяйства и продовольствия автору (авторам) выдает свидетельство об авторстве на сорт, а заявителю — патент.

Патенты на сорта, не подлежащие государственному испытанию, выдаются под ответственность заявителей за соответствие сорта критериям, установленным этим законом. В таких патентах отмечается, что они носят декларационный характер.

Право авторства не отчуждается, не передается и действует бессрочно. Имущественным правом владельца сорта является его исключительное право на использование собственного сорта и на разрешение или запрет использования сорта другими лицами.

Владелец сорта имеет право передать свое имущественное право на сорт на основании договора любому лицу, а также завещать это право на сорт по наследству. Срок действия патента начинается на следующий день после даты государственной регистрации права и заканчивается в последний день:

а) 35-го календарного года, отсчитываемого от года, следующего за годом государственной регистрации сорта, для сортов древесных и кустарниковых культур и винограда;

б) 30-го календарного года, отсчитываемого от года, следующего за годом государственной регистрации сорта, для всех других сортов.

За поддержание действия имущественного права владельца сорта уплачивается сбор за каждый год, начиная с календарного года, следующего за годом государственной регистрации права. На использование сорта может выдаваться принудительная лицензия, которая дает право лицу, ее получающему, использовать сорт без разрешения владельца. Она может быть лишь неисключительной. В законе сформулированы право предварительного пользования и право при восстановлении прав на сорт. Разд. V касается прекращения действия имущественного права на сорт и признания его недействующим. В разд. VI описан механизм защиты прав на сорт.

Тема 5

КОПИРАЙТ

5.1. США

5.1.1. Общие положения

Автор этого пособия, призывая к заимствованию Украиной передового зарубежного опыта в сфере авторского права, отнюдь не настаивает, чтобы заимствовался опыт какой-то одной страны. Надо брать все лучшее из законодательств разных стран. Нынешняя беседа посвящается законодательству США в сфере авторского права.

О копирайте (авторском праве) в США написано много книг, светлейшие головы работали и продолжают работать над этой проблематикой. Копирайт в США изучают в рамках курса по патентоведению. Законодательство о копирайте имеет много сходного с законодательством о промышленной собственности. Суть предоставляемых прав и в одной, и в другой сфере — монополия. Исключительные права предоставляются авторам (впоследствии они могут уступаться, и мы на этом еще остановимся) в течение ограниченного периода времени. В законодательстве термин “*writings*” (сочинения, произведения) понимается очень широко и охватывает не только собственно текстовые работы, но и картины, скульптуры и т. д. Законодательство о копирайте практически исключительно является прерогативой федеральных властей. Хотя исторически в США все складывалось несколько иначе. Общее право в отношении копирайта популярно можно объяснить следующим образом — право автора первым опубликовать свою работу. Никому не позволялось публиковать работу какого-либо автора без его разрешения до публикации автором своего произведения. После такой публикации каждый

мог свободно копировать эту работу. И вот в этот момент в действие вступало статутарное федеральное законодательство о копирайте, предусматривающее следующее: если автор при публикации делает установленную пометку, то копирование его работы без его разрешения считается нарушением исключительных прав этого автора. В случае отсутствия пометки работа считалась общественным достоянием, и каждый желающий мог ее копировать

С принятием в 1976 г. Закона о копирайте (вступил в силу с 1 января 1978 г.), в сфере копирайта, по сути, было упразднено общее право.

Структура Закона о копирайте 1976 г. имеет следующий вид:

- глава I описывает объем прав, охраняемых копирайтом;
- глава II рассматривает вопросы собственности;
- глава III касается вопросов верховенства законодательства и срока действия копирайта;
- глава IV посвящается формальным вопросам копирайта;
- глава V устанавливает порядок определения нарушений копирайта и возмещения причиненного ущерба;
- глава VI формулирует ограничения в отношении производства и импорта предметов, подпадающих под копирайт;
- глава VII касается функционирования ведомства по копирайту;
- глава VIII определяет механизм функционирования трибунала по копирайтным ролям.

В ст. 102 этого закона записано, что охрана по копирайту предоставляется “оригинальным авторским работам”, зафиксированным в любой осязаемой среде выражения, известной ныне или полученной в будущем, из которой они могут восприниматься (*to perceive*), воспроизводиться или сообщаться другим способом либо непосредственно, либо с помощью машины или устройства. Ни в коем случае копирайтная охрана в отношении “оригинальной авторской работы” не распространяется на любую идею, процедуру, процесс, систему, метод управления, концепцию, принцип или открытие, несмотря на форму, в которой она записана, объяснена, проиллюстрирована или воплощена в таких работах. Этот тезис мы еще будем объяснять. Пока лишь отметим: копирайт защищает форму выражения, а не суть выражения.

В законе 1976 г. отсутствует толкование понятий “авторство” и “оригинальность”. Предполагается, что авторство — это принадлежность автору того, что он создал, а не просто нашел. Оригинальность

требует творчества, хотя степень творчества может быть минимальной. Например, составление телефонного справочника, несмотря на трудоемкость работы, не получит охраны по копирайту, поскольку здесь нет элемента творчества. Судебная практика США исходит из того, что работа должна быть не только оригинальной, но и новой. При заимствовании работы отсутствует новизна, поскольку плагиатор не является автором. Плагиат — это присвоение чужого авторства, а также использование в своих работах чужого труда без ссылки на его автора. Компиляция — объединение результатов исследований других авторов без собственной интерпретации.

В законе отмечается, что работа фиксируется в осязаемой форме выражения, если ее воплощение в копии или звукозаписи автором или уполномоченным лицом является “достаточно постоянным” или “стабильным” для того, чтобы обеспечить ее восприятие, воспроизведение или передачу подобным образом в течение периода больше, чем длится передача. Работа, состоящая из передаваемых звуков, образов или их сочетания, является фиксированной для целей владения ею, если фиксация работы осуществляется одновременно с ее передачей. При этом форма фиксации для копирайта значения не имеет. Не записанная речь охране по копирайту, к сожалению, не подлежит. А если, например, зафиксировать спетое, то это уже копирайт. Но для того, чтобы возник копирайт, необходимо, чтобы фиксация была произведена автором или уполномоченным лицом.

Пункт “а” ст. 102 содержит далеко не полный перечень работ, на которые распространяется копирайт. Большинству терминов даны определения.

Защита по копирайту касается только формы выражения работ (сочинений), но не идей, лежащих в их основе: если на листе бумаги описано изобретение, то оно охраняется патентным законодательством. На листе бумаги может быть и нечто, ничем не охраняемое. Один из юристов справедливо отметил: “Одним из фундаментальных и часто остающихся без ответа вопросов в сфере законодательства о копирайте является следующий: где заканчивается выражение и начинается идея?”

В ст. 103 установлено, что копирайт в отношении компиляционных работ или производных работ (таких, как перевод или сценарий), распространяется лишь на то, что создано лично автором компиляции. С другой стороны, автор, чье произведение вошло в антологию, продолжает сохранять авторство на него.

Очень интересна ст. 104, в соответствии с которой правовая охрана предоставляется всем неопубликованным работам независимо от гражданства и места проживания автора. В отношении опубликованных работ правовая охрана предоставляется в том случае, если работа впервые была опубликована в Соединенных Штатах или в странах — участниках определенных международных договоров либо если она опубликована гражданами этих стран или проживающими в них лицами.

Ст. 105 лишает охраны по копирайту работы правительства США, хотя американское правительство может стать владельцем копирайта путем передачи ему соответствующих прав.

В ст. 106 приведен перечень исключительных прав, предоставляемых владельцу копирайта:

- воспроизводить работу в копиях или в звукозаписи;
- готовить производные работы, основанные на работе, имеющей охрану по копирайту;
- распространять копии или звукозаписи работы путем продажи или другой передачи собственности, сдачи внаем или лизинг, либо передачи в долг;
- в случае литературных, музыкальных, драматических, хореографических работ, пантомим, фильмов или других аудиовизуальных работ — публично исполнять работу, имеющую охрану по копирайту;
- в случае литературных, музыкальных, драматических, хореографических работ, пантомим, рисунков, графических или скульптурных работ, включающих индивидуальные образы фильма или другой аудиовизуальной работы, — публично выставлять работу, имеющую охрану по копирайту;
- в случае работы визуального искусства, — претендовать на авторство или отказываться от него и предотвращать неумышленное искажение или уничтожение работы.

Воспроизведение в какой бы то ни было форме выражения, охраняемой копирайтом, является исключительным правом владельца копирайта. Владелец копирайта имеет также исключительное право на превращение формы выражения из одной в другую.

Исключительное право на распространение работы среди публики, как говорят американцы, “драматически ограничено”. Исключительное право на использование или показ распространяется только на публичные действия. Публичным называется исполнение (показ), которое:

- происходит в месте, открытом для публики, или в любом месте, где собирается значительное число лиц вне семейного круга и знакомых;
- передается или иным способом сообщается либо происходит в общественном месте с помощью любого устройства или процесса, если публика способна воспринимать его в том же месте или в разных местах в то же время, или в различное время.

Исключительные права не являются безграничными. Соответствующие ограничения предусмотрены ст. 107–120. До закона 1976 г. в законодательстве не было исключений из копирайта для добросовестного использования (*fair use*) охраняемых работ. Но судебной практикой соответствующие принципы были выработаны, они нашли отражение в этом законе. Не считается нарушением копирайта использование охраняемых работ с целью критики, комментирования, сообщения новостей, обучения (включая размножение копий для использования в классе), а также с целью научно-исследовательской деятельности. При решении вопроса о нарушении копирайта учитываются следующие факторы:

- цель и характер использования (в том числе имеет ли такое использование коммерческий характер);
- суть работы, охраняемой копирайтом;
- объем и существенность используемой части по отношению к работе в целом;
- влияние использования на потенциальный рынок или на ценность работы.

Нормы добросовестного использования применяются и к неопубликованным работам. Концепция добросовестного использования сформировалась в судах, поэтому и сегодня суды играют большую роль в решении этого вопроса.

В ст. 108 содержатся специальные исключения из копирайта для библиотек и архивов, которые воспроизводят или распределяют работу, изготовленную с целью сохранения или безопасности либо с целью замены источника.

В ст. 109 содержатся положения о передаче копии или звукозаписи, воплощающей охраняемые работы. В этой ситуации применяется принцип “первой продажи” (*first sale*), в соответствии с которым тот, кто купил, например, роман, может его перепродавать, сдавать в аренду, одалживать или другим образом распоряжаться им либо собственностью на него.

Публичный показ законно изготовленной копии не считается нарушением исключительных прав при условии, что такой показ представляется зрителям в одном экземпляре. Другими словами, не показываются один и тот же фильм в двух залах кинотеатра одновременно.

Ст. 111 касается вторичной передачи (*secondary transmission*) работы — публичного транслирования по кабельным системам и его дальнейшей передачи абонентам. Считается, что дальнейшая передача по кабельным системам имеет место в том случае, если происходит выплата лицензионных платежей.

В ст. 112 предусмотрена возможность изготовления вещателями копий для целей вещания.

В ст. 113 речь идет о рисунках, графических и скульптурных работах. В частности, чужие рисунки и фотографии нельзя без разрешения использовать в целях рекламы и для сообщения новостей. Предусмотрены права автора в отношении предотвращения разрушения работы, воплощенной в здании (например, мозаичное панно на стене).

Согласно ст. 114 ограничиваются исключительные права на звукозаписи правами на воспроизведение, подготовку производных работ и их распределение. Право на публичный показ не применяется к звукозаписям, а право на исполнение изъято из исключительных прав, предоставляемых другим формам выражения.

В ст. 117 рассматриваются вопросы охраны программного обеспечения (*software*). Не считается нарушением изготовление копии с использованием законно полученной программы во внутренней памяти компьютера. Разрешается определенная модификация программного обеспечения. Владельцу программного обеспечения разрешается изготовление архивных копий с целью предохранения программы от случайного разрушения. Все это разрешено при условии, что владелец программного обеспечения сохраняет за собой собственность на него. Когда собственность меняется, то копии вместе с оригиналом должны передаваться новому владельцу.

В соответствии со ст. 120 разрешено, при определенных обстоятельствах, воспроизведение архитектурных работ в виде рисунка. Эта статья также касается процедуры разрушения здания его владельцем.

Законом 1976 г. предусмотрены принудительные лицензии на передачу, упоминавшуюся выше. Если владелец копирайта и пользователь не придут к согласию о размере платежей, то спор разрешается в трибунале по копирайтным роялти.

Пришло время подчеркнуть фундаментальное положение: собственность по копирайту является правом на форму выражения, но не правом на физический объект (например, книгу), содержащий это выражение.

Первоначальное владение копирайтом принадлежит автору или авторам работы. Иными словами, создатель работы является первоначальным владельцем копирайта. основополагающий критерий в определении того, являются ли авторы совладельцами, звучит так: входило ли в их намерения создание целостной работы? По американскому законодательству каждый соавтор имеет право использовать всю целостную работу по своему усмотрению и разрешать ее использование другим посторонним лицам. Переводчик работы не вправе воспроизводить или уполномочивать других лиц на воспроизведение перевода без разрешения владельца копирайта. Если работа представляет собой сборник, то владелец каждой части имеет право только на свое, но не на чужое.

По работам, выполненным наемным работником, копирайт принадлежит его работодателю, но при условии, что работа создана в пределах служебных обязанностей или по специальному поручению (в письменном виде). Подготовка служебной работы должна осуществляться под наблюдением и контролем работодателя, объем, частота, глубина которых может варьироваться в зависимости от обстоятельств.

Итак, первый этап — это создание работы. Второй — доведение ее до общественности путем соответствующего тиражирования. Не всегда автор имеет возможности для этого. Поэтому в обществе исторически сложилось своеобразное разделение труда — одни пишут книги, другие их публикуют. Закон о копирайте 1976 г. предусмотрел сравнительно несложный механизм передачи автором копирайта другим лицам.

В ст. 201 предусмотрено, что собственность на копирайт может быть передана полностью или частично. Предоставление неисключительной лицензии не считается передачей прав. Передача копирайта происходит путем составления письменного документа, подписанного уступающим владельцем копирайта. Неисключительную лицензию можно предоставлять и в устной форме.

Более сложным является механизм недобровольной передачи копирайта. Вообще-то закон 1976 г. запрещает недобровольную передачу копирайта, за исключением случаев банкротства. Эту норму амери-

канцы приняли в свое время с целью позволить публикацию в США работ советских диссидентов, конфискованных в бывшем СССР.

Охрана по копирайту начинается с момента создания работы и продолжается в течение 50 лет после смерти автора. Лица, для которых определенная работа представляет интерес, могут подать заявление о дате смерти автора в ведомство по копирайту для соответствующей регистрации или подать заявление о том, что на конкретную дату автор был жив. В течение 75 лет после даты первой публикации или в течение 100 лет после создания работы (в зависимости от того, какая дата является первой) любое лицо (получившее из ведомства по копирайту уведомление об отсутствии сведений о том, что автор был жив менее 50 лет назад) может считать, что автор умер более 50 лет назад, и опубликовать его работу. Если речь идет о совместной работе, это положение относится к автору, дата смерти которого является более поздней.

Работы, созданные до 1 января 1978 г., но не опубликованные и не подпавшие в свое время под федеральное законодательство о копирайте, считаются работами, созданными после указанной даты.

Теперь о символе копирайта — славной букве С в кружочке ©. С 1 марта 1989 г. размещать его не обязательно, но с практической точки зрения — все же желательно. В случае звукозаписи символ копирайта — буква Р в кружочке ® (символ происходит от слова *“phonorecord”*, что значит “звукозапись”). Применение символа копирайта в сфере звукозаписи является обязательным, и допускаются лишь незначительные исключения из этого правила. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г. в отношении США вступила в силу с 1 марта 1989 г.

Регистрация работ в ведомстве по копирайту является желательной (поскольку этим усиливается надежность правовой охраны), но не обязательной. Для регистрации необходимо подать заявление, уплатить пошлину, приложить один (или несколько) экземпляров работы, после чего выдается сертификат о регистрации. Это называется “регистрационное депонирование”, оно осуществляется в течение двух месяцев после публикации работы. Передача собственности на копирайт также регистрируется, и выдается сертификат о регистрации.

Не считается нарушением копирайта независимое создание “такого же выражения”, что вовсе не исключено. В случае копирования работы в судах США необходимо доказывать, что нарушитель не

только скопировал работу, но и присвоил ее. Говорят, что даже Марк Твен однажды воспроизвел часть чужой работы, которую он прочел за 20 лет до этого и за прошедшее время забыл, что это чужое. Для установления факта копирования суды США интересуются, были ли у ответчика доступ к соответствующей работе и насколько обе работы похожи между собой. Предусмотрены временные и постоянные судебные запреты для прекращения нарушений копирайта. Суды имеют право на задержание (*impound*) и отчуждение (*dispose*) изделий, которые нарушают копирайт или служат средством для воспроизведения контрафактных изделий. Это могут быть звукозаписи, печатные формы, шаблоны, матрицы, ленты, фотонегативы и т. д.

В соответствии со ст. 504 закона 1976 г. предусмотрено возмещение ущерба и изъятие у нарушителя дополнительных прибылей или наложение штрафа. До того момента, когда суд примет решение, истец может требовать выплатить ему штраф (если получение штрафа для него выгоднее, чем возмещение ущерба). Размер штрафа составляет от 500 до 20 тыс. долл. В случае преднамеренного нарушения размер штрафа увеличивается до 100 тыс. долл. Если нарушителю удастся доказать в суде, что он не подозревал о нарушении копирайта, то размер штрафа может составить всего 200 долл. При нарушениях в учреждениях системы образования штрафы не налагаются.

Какая сторона платит гонорар адвокату — зависит от усмотрения суда. Как правило, он взыскивается с проигравшей стороны. Если нарушителем является компания кабельного телевидения, суд может лишить ее на период до 30 дней права пользоваться преимуществами принудительного лицензирования.

Кроме гражданской ответственности за нарушение копирайта установлена и уголовная. За злостное нарушение копирайта “с целью получения коммерческого преимущества или личных финансовых выгод” установлен штраф в 25 тыс. долл. либо тюремное заключение на срок до одного года, или же оба наказания одновременно. В случае со звукозаписями, фильмами и другими аудиовизуальными работами штраф может достигать 250 тыс. долл., а изоляция от общества — до 5 лет, или и то, и другое одновременно. Кроме того, изымаются и уничтожаются контрафактные изделия и средства для их производства. Захват и конфискация происходят не только в случае совершенного нарушения, но и когда к нему только готовятся. Могут быть захвачены суда, автомобили и другие средства.

Существуют еще три вида нарушений копирайта:

- мошенническое прикрепление символа копирайта;
- мошенническое дистрибуторство (т. е. устранение или искажение символа копирайта);
- импорт с целью публичного распространения изделий, имеющих фальшивый символ копирайта.

За каждое из перечисленных деяний может быть наложен штраф в размере до 2500 долл.

В соответствии со ст. 411 предусмотрена регистрация копирайта до подачи иска по работам, страной происхождения которых являются США. Такая регистрация не требуется в том случае, если раньше в ней было отказано. Штрафы, о которых шла речь, могут налагаться только за нарушение копирайта в отношении работ, зарегистрированных не позже 3 месяцев с даты первой публикации. Вот почему желательна регистрация копирайта в ведомстве по копирайту.

Для личных целей можно смело ввозить в США книги, звукозаписи и т. д., не боясь обвинений в нарушении копирайта. Копии или звукозаписи, на законных основаниях произведенные для распространения за рубежом, могут на законных основаниях импортироваться в Соединенные Штаты Америки. То есть продукция “черного рынка” поставлен барьер для ввоза в США. А продукция так называемого серого рынка может быть ввезена в США, хотя владелец копирайта в отношении таких действий не будет испытывать особого энтузиазма ввиду возможных потерь от появления дополнительного объема его произведений на рынке. Изделия, ввезенные с нарушением импортных правил, подлежат задержанию и конфискации.

В заключение хотелось бы отметить, что копирайт придуман незря, он касается вещей, используемых ежедневно в производственной деятельности и быту. Поэтому желательно изучать законодательство США, а также других стран о копирайте и использовать все лучшее.

Это тем более важно, поскольку без знания основных положений законодательства противоположной стороны невозможно плодотворное экономическое сотрудничество между странами.

5.1.2. Копирайт — товарный знак — реклама

Рассмотрение вопроса о взаимоотношении рекламы и копирайта начнем с цитаты из решения одного из американских судов: “...реклама может быть оригинальной творческой работой, представляющей собой объект копирайта”. На рекламу распространяется копи-

райтная охрана, даже если в ней маловато оригинальности и творчества.

Использование в рекламе материала, охраняемого копирайтом, рассматривается преимущественно как коммерческое, потому что "...единственной целью такого использования является получение прибыли". Хотя несанкционированное коммерческое использование работы не признается добросовестным (*fair use*), тем не менее были случаи, когда защита в суде успешно строилась именно на *fair use*. Доказывалось, что произведение использовалось в рекламе не в процессе конкуренции и такое использование не уменьшало ценности данного произведения.

Суды делают различие между рекламой с элементами пародии и рекламой, которая сама по себе является пародией, выходящей за пределы добросовестного использования. Завладение материалом, охраняемым копирайтом, исключительно для получения прибыли и без творческой цели не считается добросовестным использованием. Относительно ссылок на сообщения американского общества потребителей суды придерживались различного мнения. В зависимости от обстоятельств одни из них считали это добросовестным использованием, некоторые с такой квалификацией были не согласны. Если копирайтная работа является преимущественно информационной, а не творческой, то имеется более широкое поле для маневра при применении концепции добросовестного использования.

По-разному решался в судах и вопрос о том, заимствование какой части работы представляет собой добросовестное использование. В одних случаях даже незначительное заимствование, но, как говорится, "соли работы", не признавалось добросовестным использованием. Напротив, были случаи, когда заимствование значительной части произведения считалось *fair use*.

При определении того, является ли реклама пародией, используются следующие критерии:

- степень общественного признания оригинальной работы;
- легкость, с которой оригинальная работа может быть интегрирована в выбранную среду (текст, музыка и т. д.);
- направленность пародии;
- влияние использованной пародии на потенциальный рынок или целостность копирайтной работы.

Верховный суд США особенно учитывает последний критерий.

В ст. 404 (а) Закона о копирайте 1976 г. предусмотрено, что уведомление о копирайте (использование обозначения © с указанием

владельца копирайта и года первой публикации) предоставляет охрану всем частям коллективной работы за исключением рекламы, помещенной от имени лиц, не являющихся владельцем копирайта в коллективной работе. Рассмотрим на примере, что представляет собой на практике это положение. Один из судов США установил, что “издатель газеты не может претендовать на копирайтную защиту индивидуальных реклам, опубликованных в газете, при отсутствии на этих рекламах уведомления о копирайте, даже если уведомление было надлежащим образом помещено в газете в целом”.

Акт публичного исполнения или выставления копирайтной работы не считается публикацией работы, поэтому уведомление о копирайте в таких случаях может и не приводиться. Телевизионное изображение представляет собой эфемерный образ и не считается копией копирайтной работы. Поэтому при телепередаче не требуется упоминание, уведомление о копирайте. Названную ситуацию можно представить в виде показа на телеэкране страницы из книги, на которую не обязательно наносить знак копирайта или сообщать об этом.

В отличие от вышеизложенного, осязаемые экземпляры творческой работы, например, видеозаписи, являются публично распространенными и считаются публикациями. Каждый экземпляр должен быть снабжен уведомлением о копирайте. Предложение рекламных видеороликов для использования в телерекламе представляет собой их публикацию.

Радиореклама также не требует уведомления о копирайте, поскольку она, подобно телерекламе, не считается публикацией работы, лежащей в ее основе. Но в соответствии со ст. 401 Закона о копирайте тексты рекламы, передаваемые по радио, должны снабжаться уведомлениями о копирайте. Уведомление о копирайте на предварительно записанную на пленку радиорекламу, состоит из знака ©, а также года публикации и фамилии автора. В соответствии со ст. 402 закона уведомление охраняет именно звукозапись, но не работу, лежащую в основе звукозаписи. Не обязательно, но целесообразно прикреплять к звукозаписям, передаваемым для радиопередач, уведомление о копирайте.

Теперь рассмотрим взаимоотношения товарного знака и рекламы. Использование товарного знака конкурента в рекламе, правдиво отражающей характеристики сравниваемых товаров, является в США вполне распространенным явлением и не считается нарушением исключительных прав владельца соответствующего товарного зна-

ка. Американцы исходят из того, что запрет на использование товарного знака конкурента, когда целью такого использования является информирование потребителя о качестве продукта рекламодателя, лишает потребителя знаний об этом продукте. При этом могут возникать интересные ситуации. Например, ответчик рекламирует свое изделие, которое истец защитил патентом на промышленный образец. При рекламе ответчик показывает товарный знак истца, помещенный на его изделия. При проведении рекламной кампании ответчик мог и не знать, что форму его изделия кто-то придумал раньше и получил на это патент на промышленный образец. Как бы то ни было, в суде ответчика признают виновным в нарушении исключительных прав истца на промышленный образец, но не признают виновным в нарушении товарного знака истца.

Использование чужого товарного знака при сравнительной рекламе запрещено, если такое использование может ввести потребителя в заблуждение относительно источника, идентичности или спонсорства продукта рекламодателя. Обычно не считается введением в заблуждение прямое сравнение рекламируемого продукта и продукта конкурента. Правда, если при сравнении приводится ложная информация, то это может быть основанием для рассмотрения дела в суде.

Возможно введение потребителя в заблуждение при подчеркивании сходства товара рекламодателя и товара конкурента. Здесь нужно проявлять осторожность. Желательно указать, что чужой товарный знак — это знак конкурента, и что рекламодатель не производит продукт, защищенный чужим товарным знаком. Если такие разъяснения нечеткие, не способствуют выяснению отношений между двумя компаниями и их товарными знаками, то суды подобные разъяснения считают недостаточными для предотвращения введения потребителей в заблуждение. Даже подробные разъяснения могут считаться неадекватными, если они не являются достаточно выразительными относительно типа, размера, расположения, способа представления, сходства с торговым одеянием товара-конкурента.

Ссылка при рекламе на чужой товарный знак возможна и с информационными целями. Например, независимый дилер рекомендует товары, которые он продает. Если дилер осуществляет рекламу таким образом, что потребители при этом не принимают его за уполномоченного агента или лицо, прямо связанное с владельцами соответствующих товарных знаков, то такого дилера суды не признают нарушителем чужих товарных знаков. Разрешается использование

чужого товарного знака для объяснения качества собственного продукта. Но реклама должна быть аккуратной и не вводить в заблуждение.

Разрешена реклама о заменяемости продуктов, если она не вводит в заблуждение и не является ложной. В такой рекламе также необходимо подчеркивать отсутствие связей с конкурентом и его товарным знаком. Ссылка на товарный знак конкурента допустима также при сообщении исторической информации о своих товарах и услугах. Например, можно указать, что кто-то из ведущих работников конкурента сейчас работает у рекламодателя или что продукт, который ранее реализовывался через дистрибьютора, теперь можно приобрести непосредственно у производителя, являющегося хозяином товарного знака. Такое сообщение информации можно сопровождать показом товарных знаков — дистрибьютора и своего.

Видом добросовестного использования чужого товарного знака является сообщение в рекламе выводов общественной организации, например, союза потребителей. При этом также нужно быть аккуратным, точным, не вводить в заблуждение и т. д.

Добросовестным использованием чужого товарного знака, не считающимся его нарушением, признается и его упоминание в рекламе в виде обычного слова, а не в виде товарного знака. Основанием для освобождения от ответственности за нарушение исключительных прав на словесный товарный знак является положение о том, что владелец товарного знака "...не имеет никаких прав собственности на использование слов, обычно встречающихся в английском языке, но имеет право на предотвращение смешения своих товаров с товарами других лиц и на предотвращение перехода своей торговли к торговле конкурента в результате использования товарного знака, вводящего в заблуждение".

Не считается добросовестным использование чужого товарного знака в качестве именно товарного знака, а также с недобросовестными намерениями бесплатно заработать ("прокатиться зайцем" — *free ride*) на чужом гудвиле — приверженности потребителей к товарам владельца чужого товарного знака. Если существует возможность смешения своего и чужого продукта, то в суде добросовестность не признается. Владельцы даже слабых товарных знаков могут убедить суд в отсутствии у ответчика добросовестных намерений.

К использованию чужого товарного знака в пародийном или сатирическом виде относятся так же, как и к другим видам сравнитель-

ной рекламы — не должно быть никакого смешения и введения в заблуждение! Американские суды лучше относятся к пародиям, если они не касаются конкурирующих товаров. Но даже в случае неконкурирующих товаров низкопробные пародии могут быть признаны судами как такие, которые вызывают смешение. Главным образом, потому что они направлены на диллюцию товарного знака или порочат его владельца. Еще раз необходимо подчеркнуть: в США лучше не использовать чужой защищенный или не защищенный товарный знак, относящийся к категории “известный” (*famous*).

Использование товарного знака, фирменного наименования, знака обслуживания с целью проинформировать о том, что товар будто бы имеет определенные характеристики, которыми он в действительности не обладает, является фальшивой рекламой. Даже товарный знак с устоявшимся выражением (*coined term*) может быть признан вводящим в заблуждение относительно качеств связанных с ним изделий. Товарный знак, имеющий указание географической местности, может рассматриваться в качестве вводящего в заблуждение, если соответствующие товары произведены не в указанной местности или не имеют ингредиентов, произведенных там. Часто многое зависит от того, в каком контексте в рекламе используется товарный знак.

При определении возможностей введения товарным знаком в заблуждение важнейшим критерием является целостное впечатление, которое он производит при его использовании на потребителя — рядового (для товаров общего назначения) или специалиста (для товаров, в основном потребляемых специфической группой потребителей).

Длительное и(или) широкое использование товарного знака еще не гарантирует, что товарный знак не может ввести в заблуждение. И это может стать поводом для судебного разбирательства. Очевидно, американские суды исходят из того, что появляются новые потребители, которым не удастся избежать заблуждений, как их предшественникам.

В соответствии с американским законодательством о товарных знаках (“Актом Ленхема”) фальшивость и обманчивость товарного знака, его способность вводить в заблуждение и приводить к смешению проверяются по реакции потребителей. Суды в таких случаях заслушивают свидетелей и могут принимать во внимание результаты опроса покупателей, использовать словари, рассматривать свидетельства, подтверждающие попытки ввести в заблуждение. В амери-

канской литературе по патентоведению и рекламе приводятся длинные списки судебных дел с указанием товарных знаков, признанных вводящими в заблуждение (например, использование слова “Гавана” на ящиках для сигар и на их упаковке было признано вводящим в заблуждение, так как потребитель считал, что сигары были произведены на Кубе). Имеются списки товарных знаков, признанных судами такими, которые не вводят в заблуждение (например, *Elasty-Glass* справедливо может применяться к изделиям из стекла, не содержащим кремний).

Федеральная торговая комиссия (*FTC*) предписывает прекратить неправомерную рекламу или внести в нее разъяснения, устранившие ее ложный характер. Хотя в соответствии с “Актом Ленхема” внесение разъяснений в рекламу товарного знака не является обязательным, суды положительно реагируют на готовность нарушителей внести разъяснения в соответствующую рекламу.

Обозначения, являющиеся, по мнению патентного ведомства, не подлежащими регистрации ввиду того, что они ложные или ложно воспринимаемые, не могут быть впоследствии зарегистрированы даже в случае дополнительных (*collateral*) разъяснений или помещения знака в “общий рекламный контекст”. В некоторых случаях помещаемый на товарах товарный знак желательно сопроводить разъяснением. Например, выражение “частично из оливкового масла” помещалось на упаковке супа, имеющего товарный знак “*Olive-Ilo*”. Были случаи, когда требовали полного удаления (*excision*) с товаров товарного знака.

Рассмотрим более подробно значение опросов потребителей для разрешения споров в судебном порядке. Если суд считает, что реклама с использованием товарного знака является буквально и четко выражено фальшивой, то он может взыскать ущерб, опираясь лишь на свое мнение. В других случаях американский суд опирается на реакцию потребителей. В соответствии со ст. 5 Закона о федеральной торговой комиссии они имеют право самостоятельно определить, какое впечатление производит реклама, рассматриваемая комиссией. Этим правом комиссия пользуется довольно решительно. В том случае, если реклама хоть и содержит правдивое заявление, но оно вводит потребителей в заблуждение, истец должен предоставить суду косвенные (*extrinsic*) свидетельства введения потребителя в заблуждение. Один из судов признал, что проведенный надлежащим образом опрос покупателей помогает наиболее надежно определить возможность вве-

дения в заблуждение. При огромном количестве рекламы потребители редко обращаются к справочной литературе, тем не менее суды вынуждены считаться с ее наличием.

Результаты опроса покупателей принимаются судами во внимание при определении размера ущерба, нанесенного вследствие нарушения товарного знака. Учитываются и данные опросов потребителей в отношении спонсорства или источника происхождения товаров. Результаты опросов, при которых свыше 30 % опрошенных заявили о вероятности смешения, почти всегда судами принимаются как убедительные. В некоторых случаях 10 % тоже считалось достаточным уровнем.

Помимо опросов потребителей также могут свидетельствовать о смешении такие факторы, как сила товарного знака, сходство товарных знаков ответчика и истца, сходство их продуктов (услуг), способы подачи ими рекламы и уровень осведомленности потребителей. Намеренное копирование ответчиком товарного знака истца также считается важным свидетельством возможности введения в заблуждение.

Приобретение товарным знаком вторичного значения (т. е. в сознании потребителя соответствующие товары и услуги ассоциируются с их источником) является убедительным результатом проведенных опросов. Если товарный знак представляет собой описательное понятие, то истцу нелегко доказать приобретение таким знаком вторичного значения, хотя и на этот счет были получены положительные результаты опросов.

Торговое одеяние, подобно описательному товарному знаку, не получает правовую охрану, если оно не приобрело вторичное значение. Здесь опросы потребителей также играют важную роль при решении спора в судах, хотя некоторые суды приходили к выводу о наличии у *trade dress* вторичного значения и без проведения опросов. При установлении вторичного значения товарного знака удельный вес положительных ответов при опросе должен превышать удельный вес ответов о возможности введения в заблуждение, хотя минимально допустимый уровень судами не установлен.

Суды принимают решение о приобретении торговым одеянием вторичного значения в том случае, если положительный ответ дали не менее 50 % опрошенных потребителей. Учитываются только результаты тех опросов, к которым суды не имели замечаний методологического характера. Для описательных товарных знаков приемлемый

для судов удельный вес положительных ответов о приобретении вторичного значения ниже, чем для *trade dress*.

Существуют следующие критерии, которые свидетельствуют о приобретении товарным знаком вторичного значения и устанавливаются без проведения опросов потребителей:

- продолжительность периода исключительного использования истцом товарного знака;
- суть и размах проведенной истцом рекламы товарного знака;
- успех товаров и услуг, помеченных товарным знаком;
- объем неуполномоченного освещения товарного знака в средствах массовой информации.

Умышленное копирование товарного знака признается судами убедительным доказательством наличия вторичного значения.

Стоит напомнить, что порой товарный знак становится видовым понятием. Например, примус, аспирин, термос, вазелин и т. д. Опросы потребителей проводятся также для того, чтобы установить, не превратился ли товарный знак в обозначение вида товара. Один из судов признал, что информация, подтверждающая понимание общественностью значения понятия, может быть получена "...из любого компетентного источника, такого как опросы, словари, газеты и другие". Отсутствие словесного товарного знака в словарях является свидетельством того, что знак не является видовым понятием. Правда, в словарях можно найти и некоторые широко используемые товарные знаки, но такие слова или выражения приводятся в них с символом зарегистрированного товарного знака.

5.1.3. Фальшивая реклама

Реклама в США настолько захватывающая, что порой появляется желание откликнуться на ее призыв и немедленно купить рекламируемые товары, да еще на самых выгодных условиях.

Реклама — явление очень широкое, и более подробно с ним можно познакомиться в труде Дж. Росдена и П. Росдена "Рекламное право" (*Rosden, George and Peter. The Law of Advertising, 1994*), считающемся библией в сфере рекламы.

Законодательство о фальшивой рекламе стало в США важным инструментом для защиты от недобросовестной конкуренции. Оно применяется не ко всем случаям рекламы, не соответствующей действительности, но все же его можно с успехом использовать для того, чтобы бороться с фальшивыми утверждениями, возмутительными

сравнениями и умалением достоинств конкурирующих товаров (*product disparagement*).

Говоря в целом, США — страна общего права. Для уличения в фальшивой рекламе это право требует непосредственного доказательства наличия определенных признаков фальшивости. Доказать это очень непросто. И чтобы противостоять фальшивой рекламе, потребовалось вмешательство федеральных властей. Федеральное законодательство о фальшивой рекламе берет начало с § 43(a) “Акта Ленхема” 1947 г., но оно долгое время фактически не применялось. В начале 1960-х годов интерес к этому законодательству в США возрос, оно стало применяться чаще и эффективнее. С принятием в 1988 г. Закона о пересмотре законодательства о товарных знаках (вступил в действие 16 ноября 1989 г.) сфера применения законодательства против недобросовестной рекламы еще больше расширилась, оно стало охватывать умаление достоинств товаров и услуг (*product disparagement*) и предпринимательскую клевету (*trade libel*).

Пункт “а” § 43 “Фальшивые указания происхождения и фальшивые описания, которые запрещены” гласит:

“Любое лицо, которое в связи с любыми товарами или услугами либо любой упаковкой использует в коммерции любое слово, выражение, имя, символ или девиз или любую их комбинацию, либо любое фальшивое указание происхождения, фальшивое или вводящее в заблуждение описание факта или фальшивое или вводящее в заблуждение представление факта, которое —

А) может вызвать смешение или ошибку либо обмануть о принадлежности, связи или ассоциации такого лица с другим лицом или в отношении происхождения, спонсорства или одобрения его товаров, услуг или коммерческой деятельности другим лицом, или

В) в коммерческой рекламе или продвижении неправильно представляет суть, характеристики, качества или географическое происхождение его или другого лица товаров, услуг или коммерческой деятельности,

— должно подлежать гражданской ответственности перед любым лицом, которое считает, что ему может быть нанесен ущерб таким действием”.

Суть общего права в отношении фальшивой рекламы состоит в том, что оно запрещает выдавать товары, произведенные одним лицом, за товары, произведенные другим лицом. Истцу необходимо доказывать в суде понесенный в результате применения фальшивой рекла-

мы ущерб. В условиях развитого рынка, на котором действует большое количество поставщиков, такое доказательство практически невозможно. С точки зрения общего права истец не должен говорить о себе, как о защитнике прав потребителей. Общее право признает только конкретный ущерб конкретному предпринимателю. Тем не менее со временем суды стали считать возможным предъявление иска к фальшиворекламщику. Такой иск относится к типу “классовое действие” (т. е. предъявляется якобы от всех предпринимателей). Это решило проблему доказательства ущерба и позволило применять судебные запреты. Все же доказательство действительного ущерба осталось проблемой, равно как и пропорциональное распределение между предпринимателями возмещенного ущерба. В последующие годы суды значительно ослабили запрет против так называемого уполномоченного мстителя (*vicarious avenger*) с тем, чтобы усилить борьбу с фальшивой рекламой. Проблема несколько упрощается, если истец является единственным источником каких-либо товаров (например, запатентованных, уникальных), а ответчик может продать такие товары, лишь выдавая себя за другого.

В отношении ложного указания в рекламе места происхождения одни суды считают, что любой предприниматель из соответствующего региона имеет право предъявить иск к обманщику. Другие же суды считают, что предъявлять иск имеет право только истец, являющийся единственным источником товаров соответствующего региона.

Следует отметить, что согласно § 43(а) “Акта Ленхема” иски могут предъявлять не только прямые конкуренты, но и любые лица, считающие, что им может быть нанесен ущерб. В этом случае суд интересуется не только субъективные ощущения истца. Суд требует доказать в цифрах понесенный истцом ущерб и полученную ответчиком прибыль. Ассоциации и кооперативы имеют возможность защищать репутацию целой отрасли или ее сегмента. Авторы творческих работ или промышленных образцов имеют возможность предотвратить рекламу ошибочно приписываемых им произведений или рекламу их произведений, где они не указаны как авторы.

Необходимо наличие некоторой связи (*nexus*) между фальшивой рекламой и понесенными убытками. Предъявлять иск нужно, руководствуясь проверенной информацией. При возмещении ущерба конкурент имеет право только на возмещение понесенных убытков. Суды считают, что отсутствуют основания для предъявления иска, если ущерб (или его вероятность) является слишком отдаленным.

Истец может предъявлять иск к стороне, непосредственно ответственной за фальшивую рекламу, а также привлечь к этому делу других лиц в качестве соответчиков, если они сознательно помогали основному ответчику в его фальшивой рекламе. Истец не имеет права привлекать в качестве ответчиков средства массовой информации и издателей, которые не несут ответственности за достоверность рекламы. Они считаются невиновными нарушителями. Бремя доказательства фальшивости рекламы возложено на истца.

При рассмотрении дел о фальшивой рекламе суды устанавливают следующее:

- повлияли ли действия ответчика, в которых его обвиняют, на коммерческую деятельность;
- являлись ли действия ответчика, в которых его обвиняют, коммерческой рекламой;
- была ли фальшивой такая коммерческая реклама.

Под коммерческой понимается деятельность, которая регулируется Конгрессом США. Не требуется, чтобы фальшиво рекламируемые товары и услуги были реально в наличии в торговле между штатами. В принципе, они могут даже не существовать на момент ложной рекламы. Некоторые суды вышеуказанные положения распространяют и на торговлю внутри штата.

Понятие “реклама” в контексте § 43(а) является очень широким и до сих пор четко не очерчено. У судов остается поле для маневра. Например, один из судов отказался считать рекламой телефонные звонки предпринимателя своим друзьям — коллегам по деловой деятельности.

Реклама может быть фальшивой как в буквальном (*explicitly*), так и переносном (*implicitly*) значении. Для доказательства того, что потребители были введены в заблуждение в результате фальшивой в переносном значении рекламы, нужно исследовать рынок или провести опрос потребителей. Фальшивая в переносном значении реклама — это такая реклама, которая, не являясь сама по себе неправдивой, вводит потребителей в заблуждение в результате замалчивания какого-либо ключевого факта.

Согласно § 43(а) сравнительная реклама как таковая не запрещена. Запрещены фальшивые заявления, которые вводят в заблуждение или обманывают потребителей. На фоне этой нормы становится непонятной норма из Указа Президента Украины “О мерах по предотвращению недобросовестной рекламы и ее прекращению” от 5 декабря 1994 г. №732/94, запретившая любую сравнительную рекламу.

По американским понятиям, до тех пор, пока сравнение является правдивым, сравнительная реклама представляет собой добросовестную конкуренцию и соответствует законодательству. Считается, что при сравнительной рекламе следует руководствоваться следующими правилами:

- делать только правдивые и объективные заявления, которые могут быть проверены потребителем;
- точно указывать любые конкурирующие продукты, упоминаемые в рекламе;
- не умалять прямо или косвенно достоинства товаров конкурента, не призывать потребителей бойкотировать товары конкурента;
- избегать субъективности заявлений, опираться на данные независимой испытательной компании для аргументации результатов сравнения характеристик конкурирующих продуктов;
- придерживаться кодекса рекламы конкретной ассоциации, отрасли промышленности или средств массовой информации;
- избегать заявлений о превосходстве своих товаров и неправдивых заявлений такого типа: “Этот компьютер действует с черепашной скоростью”.

Бремя доказательства фальшивости сравнительной рекламы в США также возлагается на истца. И в случае обычной, и в случае сравнительной рекламы ответственность не наступает, если утверждения были простым преувеличением, хотя технически они могли быть фальшивыми. Это такие утверждения, доказать фальшивость или правдивость которых просто невозможно, подобно тому, как, например, нельзя ни доказать, ни опровергнуть существование Бога. Подобные утверждения не подпадают под действие § 43(a).

Ответственность за фальшивую рекламу наступает независимо от того, была она умышленной или непреднамеренной. Хотя за преднамеренную наказание может быть и строже. Суды считают, что если в рекламе открыто используется ложная информация, то обман налицо. Если реклама является фальшивой в переносном значении, то возможность обмана нужно доказать.

В соответствии с § 43(a) предусмотрены следующие виды наказаний за фальшивую рекламу:

- временные ограничительные ордера (*temporary restraining orders*);
- предварительные судебные запреты (*preliminary injunctions*);
- постоянные судебные запреты (*permanent injunctions*).

Для получения временного ограничительного ордера необходимо доказать суду невосполнимость ущерба, вероятность успеха вследствие выдачи такого ордера и возможные результаты. Если стороны являются прямыми конкурентами, то ущерб прямо следует из фальшивости рекламы. Ответчик в таких случаях доказывает отсутствие невосполнимого ущерба. При удовлетворении иска к ответчику применяются постоянные судебные запреты. Они могут быть достаточно широкими. Прежде всего суд может принять решение о немедленном прекращении фальшивой рекламы или обязать ответчика отозвать всю фальшивую рекламу и провести кампанию корректирующей рекламы. Суд может также обязать ответчика отозвать свои продукты и вернуть деньги за уже купленные изделия. От ответчика могут потребовать включить опровержение в его будущую рекламу или поместить опровержение на упаковке продуктов. Все вышеназванные способы (*remedies*) возмещения ущерба не являются автоматически применяемыми. Все зависит от конкретного дела.

Денежное возмещение (*relief*) в пользу выигравшего истца включает следующее:

- утраченную прибыль истца;
- действительные убытки и потери истца в связи с фальшивой рекламой;
- прибыли ответчика;
- гонорары адвокатам.

Денежное возмещение можно получить либо по всем позициям, либо по некоторым из них.

Суды часто определяют также стоимость корректирующей рекламы или антирекламы и обязывают провести эти мероприятия. Денежное возмещение не является чем-то автоматическим. Для его получения истцу необходимо доказать, что хотя бы часть потребителей была обманута. Проще говоря, нужно доказать реальные ущерб и обман. Между фальшивой рекламой ответчика и потерями истца должна быть причинно-следственная связь. Обычно обман доказывается в результате проведения исследования рынка и соответствующей статистической интерпретации результатов.

В соответствии с § 43(а) “Акта Ленхема” подлежит ответственности копирование или имитация чьей-то успешной рекламной кампании. Наказуемо неуполномоченное использование образов знаменитостей, будь то реальные или вымышленные образы. Нельзя использовать фамилию известного лица в ходе рекламы таким образом, что-

бы складывалось впечатление, будто эта личность одобряет соответствующий товар. Некоторые суды определяют при этом ущерб, причиненный репутации знаменитости. Такое использование считается нарушением права на невмешательство в частную жизнь или публичную известность. Без разрешения нельзя использовать не только внешность известного человека, но также его голос, одежду и другие характеристики. Этот запрет касается не только прямого сходства, но и похожести. Для того чтобы не попасть впросак, необходимо получить у знаменитости письменное разрешение. Впрочем, за такое разрешение, скорее всего, придется заплатить. При этом стоит привлечь одного, а лучше, двух свидетелей, чтобы в силу различных причин знаменитость в будущем не отказалась от данного разрешения. За знаменитых детей в США бумаги подписывают их родители.

Нередко предъявляются иски, содержащие обвинения в использовании в рекламе схожести с чьим-то голосом, внешним видом, жестами. Но в таких случаях надлежащего и хорошо заметного опровержения (*conspicuous disclaimer*) может оказаться вполне достаточно для освобождения от ответственности. Положения § 43(a) могут распространяться на случаи фальшивого указания копирайта на работах, тиражированных незаконным способом, или на случаи фальшивого указания на экземпляре об охране копирайтом. Предусмотрена ответственность и за неуполномоченное редактирование или другое изменение работы, охраняемой копирайтом. Возможно предъявление иска за присвоение творческого вклада соавторов и представление соответствующей работы как полностью созданной рекламодателем или за преувеличение вклада одного из исполнителей, либо за умалчивание вклада одного из исполнителей.

В ответ на предъявленные обвинения могут последовать оправдания в том смысле, что соответствующая реклама и исполнение являются пародией. Но даже за пародию и сатиру можно предъявлять иск, если истец в состоянии доказать, что они вводят в заблуждение относительно источника пародии. С другой стороны, пародия, используемая прямым конкурентом, может признаваться не вводящей в заблуждение или признаваться соответствующей действительности. Чем более коммерческая по своему характеру пародия и чем больше она высмеивает объект пародии, тем сложнее такую рекламу защищать в суде. Насмехаться тоже нужно с чувством меры.

В отношении свободы слова Верховный суд США считает, что подлежит охране только правдивая коммерческая речь. Тем не менее

в судах адвокаты строят свою защиту по таким делам на всемирно известной 1-й поправке к Конституции США, гарантировавшей свободу слова. Суды благосклонно относятся к серьезной сравнительной рекламе (в т. ч. и с экранов телевизоров), рассматривая ее в качестве источника информации для повышения образованности потребителей. Между 1-й поправкой и законодательством о копирайте существуют определенные противоречия, поскольку обе стороны могут обратиться к Конституции США. На нынешнем этапе чаша весов склонилась в пользу свободы правдивого коммерческого слова.

Использование чужого товарного знака в рекламе считается логичным и законным шагом. Почему? Да потому что при сравнительной рекламе никак не обойтись без показа конкурирующего продукта, украшенного товарным знаком конкурента. Производитель каких-то товаров имеет право информировать общественность, что его продукция будет комплектоваться или функционировать с продукцией, охраняемой товарным знаком другого производителя.

Считается неприемлемым использование чужого товарного знака, если соответствующее изделие помещено внутри нового продукта или же не составляет достаточно заметную его часть. Правомерным считается использование чужого товарного знака на соответствующих изделиях, отремонтированных другой фирмой. Но при этом на продукте, контейнере, деловой корреспонденции и тому подобном должна стоять пометка “отремонтировано” или “бывший в употреблении”.

При сравнительной рекламе можно использовать и фотографию изделия конкурента. Но и при этом необходимо сообщить точные сведения о владельце товарного знака, помещенного на фотографии изделия.

Часто при рекламе, особенно по телевидению, используются так называемые положительные опровержения. В рамках 1-й поправки опровержение необходимо в том случае, если имеется обоснованная возможность считать, что этого будет достаточно для устранения введения потребителей в заблуждение.

5.1.4. Служебные авторские работы и изобретения

По патентному законодательству США изобретатель считается первоначальным владельцем соответствующих патентных прав. Поскольку из каждого правила есть исключения, то это справедливо

и в отношении приведенного утверждения. Об исключениях тоже будет сказано, хотя основное внимание будет уделено именно правилам.

Служащий, сделавший изобретение, получает права на это изобретение, а также право на подачу заявки и получение патента. Если изобретение сделано двумя (и большим количеством) служащих, они считаются совладельцами всего неразделенного интереса в отношении патента.

А теперь об исключениях. Работодатель владеет изобретением своего наемного работника, если работник подписал контракт о передаче изобретения работодателю. Изобретение становится собственностью работодателя, если работник был специально нанят или работал под непосредственным руководством работодателя при создании конкретного изобретения. Работодатель становится владельцем служебного изобретения также ввиду юридического статуса служащего, предусматривающего передачу им изобретения работодателю. На этом исключения и заканчиваются. Передача патентных прав от работника к работодателю регулируется контрактным законодательством штатов. Обычно по контракту полностью передаются права на любое изобретение, выполненное в течение периода работы по найму у конкретного работодателя.

Некоторые суды США признавали соглашения о передаче работником прав на созданное им изобретение даже в течение короткого периода после увольнения. Но для этого необходимо, чтобы такие соглашения были разумными. В них не должно быть никаких ограничений, кроме жизненно необходимых для работодателя. Они не должны быть слишком обременительными для работника. С точки зрения общества они должны быть справедливыми. Суды благосклонно относятся к таким соглашениям, если это необходимо для сохранения секретов производства и конфиденциальной информации работодателя. Благосклонность судов возрастает и в том случае, если какое-то изобретение улучшает предыдущее изобретение, сделанное в период работы.

Соглашения не должны навязывать работнику ограничения, мешающие его трудоустройству на новом месте. Соглашения также не должны нарушать заинтересованность общества в усилении конкуренции, развитии творчества и повышении изобретательской активности.

Выше упоминалось, что работника можно специально нанять для изобретательской деятельности (по заказу создаются даже такие изобре-

тения, как атомная бомба). Необходимо подчеркнуть, что при этом в самом начале работы оговаривается создание конкретного изобретения. Ведь если работник нанимается просто в качестве научного сотрудника или инженера, то в этом случае изобретение становится его собственностью, если в контракте не оговорено иное. Упоминалась выше и ситуация с изобретениями наемного работника с особым юридическим статусом, проще говоря — высокопоставленного менеджера. Для такого сотрудника интересы компании — это его интересы, и ввиду его статуса все сделанные им изобретения принадлежат компании.

Даже если работник остается владельцем изобретения, то работодатель имеет право на ограниченную лицензию на использование соответствующего изобретения в соответствии с принципом “*shop rights*”. На практике это означает, что если изобретатель затратил на получение изобретения много времени и ресурсов работодателя, то он обязан предоставить работодателю неисключительную, непередаваемую, бесплатную лицензию на использование изобретения в течение всего срока действия соответствующего патента.

В соответствии с принципом “*shop rights*” права на патент наемного работника и его работодателя могут противопоставляться при исках о нарушении патента. Проще говоря, работодатель имеет право использовать изобретение без разрешения создавшего его работника. Но работодатель не имеет никакого права на собственность на патент. Следовательно, работодатель не может предъявить иск к третьему лицу о нарушении им патента. Такой иск может предъявлять только наемный работник, являющийся патентовладельцем, конечно, если у него есть желание заниматься этим.

В судах США возникало немало споров по поводу того, как определить время и ресурсы, необходимые для возникновения у работодателя “*shop rights*”. Права работодателя признавались судами и в том случае, если изобретение придумано дома, но практически было воплощено на работе. Если затраченное время и ресурсы до уровня “*shop rights*” не дотягивают, то суды, отказывая работодателю в праве на лицензию, все же взыскивают с работника в пользу работодателя компенсацию за затраченное время и ресурсы.

Права работодателя в соответствии с принципом “*shop rights*” продолжают до окончания срока действия патента или до увольнения работника. Такие права считаются личными правами работодателя. Они могут передаваться лишь с полной передачей производства (при создании корпорации, продаже бизнеса, слиянии).

Изобретатель может кому угодно предоставлять лицензию или уступать патент. Такая уступка или лицензирование не исчерпывают “*shop rights*” работодателя. Подобно правам изобретателя на владение изобретением, “*shop rights*” могут быть расширены или сужены по соглашению между работодателем и работником. Следует обратить внимание на такой немаловажный момент. “*Shop rights*” признаются судами лишь в рамках взаимоотношений “работодатель — наемный работник”. Иными словами, необходимо наличие факта трудоустройства. У хозяина фирмы нет прав в соответствии с принципом “*shop rights*” на изобретения, выполненные независимой стороной договорных отношений.

Как и техника, искусство является важной сферой человеческой деятельности. В соответствии с американским Законом о копирайте автор работы является ее первоначальным собственником. Это очень напоминает ситуацию с патентами. Если же работа выполняется наемным работником, то автором является работодатель.

В соответствии с Законом о копирайте работой, выполненной по найму, считается следующая работа:

- выполненная работником в пределах объема его должностных обязанностей;
- специально заказанная или являющаяся частью коллективной работы (часть фильма или другой аудиовизуальной работы, компиляция, инструкция, тест, ответ к тесту, атлас), если стороны заключают соглашение в письменном виде о том, что работа является выполненной по найму.

Если авторство переходит к работодателю, то это означает, что к нему переходят и права по копирайту.

Закон о копирайте не содержит определения “работник” и “круг должностных обязанностей”. Верховный суд США пришел к выводу, что наемный работник считается лицом нанимающей стороны, если нанимающая сторона имеет право контроля за способами и средствами выполнения соответствующей работы. Согласно общему праву при решении вопроса о том, является ли работа служебной, учитываются следующие факторы:

- уровень мастерства, необходимый для создания работы;
- источник инструментов и приспособлений, используемых для создания работы;
- место выполнения работы (у работодателя или наемного работника);

- продолжительность взаимоотношений сторон (т. е. продолжают ли они после создания работы);
- существование у нанимающей стороны права поручать дополнительные задания наемному работнику;
- объем свободы наемного работника в определении сроков выполнения работы;
- способ оплаты выполненной работы;
- роль наемного работника и его свобода в вопросах найма и оплаты труда помощников;
- является ли работа частью постоянной деловой деятельности нанимающей стороны;
- управляет ли деловой деятельностью наемного работника нанимающая сторона;
- предоставляет ли нанимающая сторона льготы в связи с трудоустройством наемного работника;
- порядок налогообложения доходов наемного работника.

Перечисленные выше факторы суды рассматривают очень подробно и всесторонне, простых решений не бывает. Если отсутствует письменное соглашение между нанимающей стороной и независимой стороной договора, а нанимающая сторона или один из ее работников является соавтором коллективной работы, то нанимающая сторона может квалифицироваться в качестве соавтора совместно с независимой стороной договора. Нанимающая сторона квалифицируется в качестве совместного владельца копирайта, несмотря на то, входит ли работа в перечень коллективных работ.

Работодатель и наемный работник, а также работодатель и независимая сторона договора могут изменять свои права в соответствии с законодательством о копирайте, заключая письменные соглашения. Наемный работник может получить от своего работодателя копирайт на любую работу, автором которой он был в течение периода работы. Подобным же образом работодатель может получить от независимой стороны договора копирайт на любую коллективную работу, даже если она не входит в упомянутый выше перечень.

Хотя эти соглашения могут передавать права собственности на копирайт, но они вовсе не обязательно меняют авторство работы. Эта норма призвана учесть то обстоятельство, что право авторства зависит от того, создана работа наемным работником или же нет. В некоторых случаях Законом о копирайте учитывается также граж-

данство автора. Итак, собственность на копирайт может передаваться, но такая передача не обязательно меняет авторство.

В условиях рыночной экономики не исключено, что наемный работник со временем может стать конкурентом своего бывшего работодателя. Ввиду того, что соглашения о недопустимости конкуренции заключать нельзя (вернее, они, как правило, не будут иметь законной силы), то наемный работник может устроиться на работу к конкуренту работодателя или сам стать его конкурентом. Как бы то ни было, нельзя сообщать новому работодателю секреты производства и конфиденциальную деловую информацию прежнего работодателя. Бывшему наемному работнику разрешается конкурировать на рынке со своим бывшим работодателем, опираясь лишь на несекретные знания, мастерство, опыт, полученные на предыдущем месте работы.

Суды не признают соглашений о неконкуренции, если их положения ограничивают больше, чем это требуется, необходимость защиты законных интересов бывшего работодателя. Суды признают лишь обязательства о неразглашении секретов производства и конфиденциальной деловой информации. Правда, некоторые суды учитывают еще гудвилл и некоторые подобные вопросы.

Суды считают, что временные рамки ограничений в большинстве случаев не должны превышать 3 года. Более продолжительный срок считается уместным, если бывшие служащие по роду своей деятельности имели доступ к секретной информации. Суды признают необходимость географического ограничения рынка в том случае, если бывший работодатель уже занимается бизнесом на определенном рынке или имеет все основания заниматься на нем бизнесом в ближайшем будущем. При рассмотрении временных и географических ограничений суды учитывают взаимосвязь обязанностей работника в период его работы по найму и характер его нового занятия. Если нет логической связи между этими явлениями, то ограничительные условия судами не принимаются. Рассматриваемые ограничительные условия соглашения анализируются в соответствии с законодательством каждого штата. На практике это означает, что если соглашение содержит раздел о конкуренции, то в одних штатах соглашение будет считаться в целом не имеющим законной силы, в других суды могут “заморозить” антиконкурентный раздел соглашения, оставив остальную его часть в силе, в третьих — суд имеет право переписать антиконкурентный раздел и считать законным все соглашение в целом.

Желательно, чтобы прежний работодатель при увольнении наемного работника пообщался с новым работодателем и сообщил ему о наличии между ним и его бывшим работником соглашения о недопустимости конкуренции. Новый работодатель может быть привлечен к ответственности за овладение секретами производства и за принуждение работника нарушить соглашение о недопустимости конкуренции.

Ознакомиться с вопросами выплаты вознаграждения при уступке служащим работодателю патента и при использовании работодателем служебного изобретения можно в статье автора “Поощрение изобретателей в США” в журнале “Экономика и организация промышленного производства” (Новосибирск, 1998, №8). К сожалению, более свежий материал найти не удалось.

Надеемся, что изложенный материал поможет расширить знания об изобретательской деятельности в условиях действительно рыночной экономики. Не всем изобретателям соответствующий механизм может понравиться: кто-то, безусловно, теряет, но обязательно кто-то выигрывает.

5.1.5. Программное обеспечение

Программное обеспечение (*software*) является новым и не всем понятным видом интеллектуальной собственности. В сравнительно недалеком прошлом для судов эта сфера оказалась настолько новой, что они старались в своих решениях избегать компьютерного жаргона и, тем более, давать ему правовую интерпретацию. Даже сейчас в ведомстве по копирайту регистрация программного обеспечения происходит в соответствии с так называемым правилом сомнения, т. е. эксперт, рассматривая заявку, верит “на честное слово”, что программное обеспечение является оригинальной авторской работой, но не может это проверить, как в случае картины или романа.

Говоря в целом, программное обеспечение в США охраняется как одна из форм интеллектуальной собственности. Проблема состоит в выборе надлежащей формы в каждом конкретном случае. Далее в тексте вместо длинного понятия “программное обеспечение” будем употреблять более короткое — *software*.

Формы охраны *software* условно можно подразделить на три группы:

- слабая охрана (секреты производства и обязательства, принимаемые в рамках контрактов, т. е. ограничения, записываемые в ли-

цензиях, документах о передаче права, а также в документах, регулирующих образование и деятельность совместных предприятий);

- средняя охрана (копирайт);
- сильная охрана (патенты).

Основными факторами, влияющими на выбор той или иной формы охраны, являются следующие:

- рынок *software* (коммерческое использование или государственный заказ);
- продолжительность применения *software*;
- издержки на НИОКР (R & D) по созданию *software*;
- финансовое положение разработчика;
- техническая сложность *software*;
- взаимоотношения между авторами (изобретателями) *software*;
- потенциальные возможности нарушения прав на *software*;
- ценность и патентоспособность программного обеспечения;
- необходимость в немедленной правовой охране *software*.

Не стоит забывать и такое обстоятельство: в отношении конкретного *software* можно одновременно применять несколько форм охраны. Для выбора той или иной формы защиты владельцу *software* необходимо, прежде всего, осознать, что же конкретно он собирается защищать, а также подумать о способе охраны, ее продолжительности и правовых рычагах обеспечения защиты.

С помощью формулы изобретения, или, как говорят в США, патентных притязаний (*claims*), можно защищать технические идеи, в частности, подавая заявку на “устройство и способ его осуществления” (“средство плюс функция”). Но преимущества патента мы здесь рассматривать не будем, так как этот вопрос читателям уже знаком. В отличие от патентной формы, копирайт охраняет не идеи, а выражение идей. В отношении *software* с помощью копирайта можно охранять коды, экраны дисплеев (*screens*), блок-схемы (*flow charts*) и связанную с программой документацию.

В начале 1980-х годов американские суды имели дело с нарушением прав по копирайту в форме прямого копирования. Уже в середине 1980-х годов суды стали рассматривать дела, связанные с модификацией *software*, охраняемого копирайтом. Конечно же, суды стали вырабатывать соответствующие критерии и руководствоваться ими. Перефразирование работ, охраняемых копирайтом, является основанием для подачи иска.

Секреты производства (ноу-хау) в сфере *software* особенно сложно охранять, поскольку пользователи могут декодировать и воссоздать программу. Это особенно легко сделать в отношении массово распространяемых программ. Тем более, что разгадывать секреты производства, в принципе, не запрещается. Лишь бы при этом не нарушался копирайт. Хотя в контракте можно записать обязательство пользователя не пытаться разгадать программу.

До 1981 г. на *software* в США практически невозможно было получить патент, поскольку считалось, что программное обеспечение непатентоспособно.

Верховный суд США при рассмотрении одного дела по *software* постановил следующее:

- метод, эквивалентный умственной работе, непатентоспособен;
- метод, физически не изменяющий изделие, непатентоспособен;
- компьютерная программа непатентоспособна из-за сложностей, с которыми столкнется патентное ведомство при определении предельного уровня техники.

С таким решением не согласился суд по таможенным и патентным апелляциям и решил обойти “истину в последней инстанции”. Был разработан тест Фримена, сводящийся к тому, что вначале определяют, не является ли формула изобретения чисто математической, а потом смотрят, имеет ли пункт формулы преимущества над алгоритмом (*if the claim preempted algorithm*). В 1981 г. Верховный суд согласился с тестом Фримена и решил, что *software*, в принципе, может быть патентоспособным.

Главной проблемой при получении патентной охраны на *software* является то, что в соответствии с § 101 Патентного закона запрещается выдавать патенты на объекты, которые не подпадают под определение “любой новый и полезный способ, машина, обработка или состав вещества, или любое новое и полезное их улучшение”. Как видим, в формулировке для математики места нет. Сейчас принцип “умственного шага” (*mental step*) применяется для исключения математических формул из круга патентоспособных изобретений. Суды склоняются к тому, чтобы считать патентоспособным нематематическое *software*.

При рассмотрении одного из дел Верховный суд решил, что пункт (притязание) формулы, относящийся к объекту изобретения, не является не соответствующим закону лишь из-за использования в притязании математической формулы. Тем самым был сделан новый шаг на пути признания *software* патентоспособным. Считается, что если

притязание касается не только математической формулы, но и ее применения к конкретным структурам, то путь к получению патента открыт. Итак, необходимо избегать математических формулировок притязаний, если в них нет четко просматривающейся ссылки на применение результата в машинах и способах.

Заявка на патент, как известно, должна достаточно полно раскрывать изобретение с тем, чтобы его можно было воспроизвести. В сфере *software* еще отсутствуют окончательно сформулированные критерии по этому поводу. Советуют, что даже если *software* не является чисто математическим, то в описании изобретения необходимо увязывать *software* с *hardware*. Шансы на получение патента при этом резко повышаются. Описание изобретения в этом случае нужно модулизовать, т. е. добиться того, чтобы описание составлялось под углом:

- “системного взгляда” (включая предложенную сферу применения);
- “процессного взгляда” на алгоритмические шаги и программы;
- взгляда на базы данных и структуры.

Заключительным этапом является приведение примеров программы, что увеличивает шанс на получение патента. И еще один практический совет: математические аспекты необходимо умялять, по крайней мере, не подчеркивать их. Ведь заявка подается в патентное ведомство. Поэтому необходимо обращать внимание на физические аспекты изобретения, специфическую среду применения и решаемые с помощью этого программного обеспечения проблемы реального мира. Грамотно составляя заявку на алгоритм и формулируя притязания на компьютерную технику, можно запатентовать многие изобретения, относящиеся к сфере программного обеспечения. Количество выдаваемых в США патентов в этой сфере растет быстрыми темпами, при этом 40 % американских патентов по *software* выдается японским компаниям.

На нынешнем этапе преобладающей формой охраны *software* в США является копирайт. Закон о копирайте 1976 г. был дополнен в 1980 г. определением “компьютерная программа”. Компьютерная программа охраняется копирайтом независимо от формы, в которой она выражена. Это означает, что программа, читаемая только машиной, охраняется в том же объеме, что и программа, читаемая людьми. Отметим, что под копирайт подпадает не все (например, не распространяется копирайт на слова, фразы, лозунги, титулы,

наименования, перечни ингредиентов и т. д.). В отношении программы требуется хотя бы минимальная оригинальность. Компьютерные базы данных подлежат охране по копирайту, но при условии наличия в них достаточного творческого элемента. Это стоит запомнить.

Программа, заложенная в компьютер и способная к воспроизведению, подпадает под охрану по копирайту. *Software* подлежит охране, несмотря на среду, в которой оно зафиксировано, а также на свою форму. Права на копирайт существуют и независимо от функций, выполняемых *software*. Не имеет значения, работает ли человек с программным обеспечением непосредственно или косвенно. Суду девятой сети удалось решить правовую проблему в отношении формы *software*. Суд подчеркнул, что компьютерные программы, существующие либо в записи на бумаге, либо на дискетах, либо на жестких дисках, либо на CD-ROM, являются охраняемыми в соответствии с дополнениями к Закону о копирайте 1976 г., выполненными в 1980 г. Сегодня физическая форма *software* для судов не представляет правовой проблемы. Если *software* выполнено по заказу, то автором, по американскому законодательству, считается заказчик. Это очень интересный вопрос, заслуживающий отдельной беседы.

Хотя в США символ копирайта теперь ставить необязательно, все же соответствующая ссылка желательна и в случае программного обеспечения. Символ копирайта желательно помещать:

- в начале списка кодов объекта компьютерной программы (*object code listing*) или в конце работы;
- на первом изображении экрана;
- непрерывно на каждом другом экране (*continuously on each different screen*);
- на ярлыке, надежно прикрепленном к месту хранения (*storage medium*), например, на диске или коробке, в которую дискета вкладывается.

Желательно поместить символы во всех перечисленных случаях. Можно также наносить символы на работы, опубликованные после 1 марта 1989 г.

Во многих фирмах США считают, что достаточно купить один экземпляр *software*, а затем внутри фирмы размножить его в нужном количестве. Но этого делать нельзя ни с гражданско-правовой, ни (в большинстве штатов) с уголовной точки зрения.

Регистрация *software* не является чем-то обязательным для получения охраны по копирайту. Но регистрация предоставляет определенные преимущества и охватывает коды (источник и объект), экраны дисплеев, блок-схемы и связанную с программой документацию.

В соответствии со ст. 407 Закона о копирайте депонирование работы производится в 3-месячный срок после ее публикации, если соответствующий запрос поступает от должностного лица, ведущего реестр копирайта. Невыполнение этого требования влечет наложение штрафа, но не лишает прав по копирайту, как это было в соответствии с законом 1909 г. Правило о депонировании касается как компьютерных программ, так и баз данных, но это требование не касается баз данных, включенных в систему и используемых только ею (*on-line*). Список документов и материалов, необходимых для получения регистрации, достаточно длинный.

Сложной и пока еще нерешенной остается проблема отличия между элементом стиля и выражения, с одной стороны, и идеей, лежащей в их основе, с другой. Некоторые суды приходили к выводу, что работа не подлежит охране по копирайту, потому что нет различия между лежащей в основе идеей и ее выражением (это так называемая доктрина слияния). Доктрина гласит, что даже выражение идеи не является охраняемым по копирайту, если отсутствует на практике различие между идеей и ее выражением. Другими словами, если имеется только единственный способ выражения этой идеи, то нет оснований для предоставления прав по копирайту, потому что это не позволит другим использовать эту идею. Вследствие этого охрана в таких случаях не предоставляется, несмотря на новизну выражения. Конгресс США пока еще не высказал свое мнение по данному вопросу, оставляя судам поле для маневра и накапливая тем самым практический опыт для принятия законодательных решений.

Если на выражение идеи можно будет легко получить охрану, то это помешает другим разрабатывать лучшие продукты. Если для охраны выражения вводить слишком высокие барьеры, то вообще не будет стимулов к разработке новых продуктов. Эта проблема особенно актуальна для тех аспектов *software*, которые описываются правилом “смотри и слушай”. Таким образом, вопрос о том, что же представляет собой неохраняемая идея и какое выражение подлежит охране, на данном этапе в США однозначно и окончательно не решен.

Рассмотрим с точки зрения *software* секреты производства (*no-уа*). Охрана в виде секретов производства является более широкой,

чем в рамках копирайта, поскольку охраняет не только выражение. При этом для охраны в виде секретов производства не нужна такая тщательная формулировка по сравнению с той, которую требует патентное ведомство при подаче заявки на патент. Понятно также, что идеи, заложенные в программе, должны оставаться секретными. В соответствии с законодательством, регулирующим секреты производства, ответственность возникает не из факта несанкционированного копирования охраняемой информации, а из факта ее незаконного получения. Охрана секретов производства в сфере *software* особенно усложняется после того, как программное обеспечение становится достоянием общественности. Каждый, кто способен и кому не лень, может анализировать, использовать и копировать *software*.

С целью уменьшения шансов на раскрытие секретов производства необходимо предусматривать следующее:

- ограничительные соглашения с покупателями, запрещающие раскрытие и предусматривающие ограниченный доступ к кодовому источнику и другой источниково-кодовой информации, описывающей заложенные в основу дизайна концепции;
- соглашения со служащими о нераскрытии и(или) соглашения о конфиденциальности;
- ограниченный доступ служащих и других лиц к кодовому источнику и другой источниково-кодовой документации;
- ссылки на принадлежность (собственность) и конфиденциальность на всех материалах, содержащих ноу-хау;
- депонирование в ведомстве США по копирайту при условии сохранности секретов производства.

Как известно, в патентоведении есть такое понятие, как “обратный инжиниринг” (*reverse engineering*) (т. е. попытка путем демонтажа и анализа понять суть технической идеи). Для того чтобы создать новое в программном обеспечении, конкурентном *software* другого производителя, американские специалисты советуют применять процедуру так называемой двойной чистки комнаты. На первом этапе эта процедура включает следующие действия:

- для декомпиляции необходимо выбрать лицо, у которого отсутствуют знания ноу-хау или нет опыта работы с новым *software*;
- лицо, выполняющее декомпиляцию, анализирует промежуточный экземпляр существующего *software* и перечисляет его функциональные характеристики;

- лицо, выполняющее декомпиляцию, предоставляет перечень функциональных характеристик. Возможен обмен мнениями между этим лицом и производителями до тех пор, пока производителей не удовлетворит перечень функциональных характеристик;
- обеспечивается отсутствие прямых физических контактов между лицом, выполняющим декомпиляцию, и производителями. Связь поддерживается только через третье лицо с тем, чтобы не допустить передачи материалов, нарушающих копирайт.

На втором этапе процедуры программируется новое *software*, для этого выполняются следующие действия:

- выбирается программист, не знакомый с существующим *software*;
- производители предоставляют программисту перечень функциональных спецификаций;
- программист предоставляет производителям новое *software*. Между программистом и производителями возможны контакты до тех пор, пока производителей не удовлетворит новое *software*;
- обеспечивается отсутствие прямых физических контактов между программистом нового *software* и производителями. Контакты возможны через третье лицо, которое следит за тем, чтобы программист не имел доступа к существующему *software*.

Необходимо проявить внимательность с тем, чтобы не включить ни один код конкурента в новое *software*. Производители могут захотеть провести физическое сравнение кода нового продукта с кодом существующего продукта конкурента, как говорится, сравнить “линию с линией”. Если обнаруживается какое-либо дублирование, то программист нового *software* должен убрать или переписать соответствующие места.

Один из способов поддержания секретности сводится к распространению среди потребителей только читаемых машиной материалов вместе с другой программной документацией (но не с документацией, относящейся к кодовому источнику). Этот прием особенно эффективен в рамках лицензионных соглашений. Положение о конфиденциальности в лицензионных соглашениях и отдельные конфиденциальные соглашения нужно составлять очень продуманно, чтобы у судов впоследствии не было повода говорить о том, что охрана секретов производства не интересовала стороны при заключении контракта.

Многие виды компьютерного оборудования поступают в мелко-розничную продажу, что упрощает раскрытие его секретов. Если же оборудование производится или модифицируется по индивидуальному заказу, то в этом случае значительно проще обеспечить охрану секретов производства.

Передача *software* может рассматриваться и как передача товара, и как предоставленные услуги. От решения вопроса в ту или иную сторону зависит предоставление или не предоставление гарантий. Правда, согласно общему праву гарантийные обязательства принимаются в письменном виде.

Самым распространенным типом компьютерных лицензий являются соглашения типа “*shrink wrap*”. Соглашение вкладывается в упаковку и считается принятым, если покупатель ее вскрыл. В 1986 г. ассоциация промышленности по компьютерному обслуживанию и обеспечению (*ADAPSO*) утвердила следующие критерии в отношении гарантийных лицензий:

1. Продавцы *software* должны давать четкие гарантии, что программа будет функционировать в соответствии с опубликованной спецификацией, документацией и уполномоченной рекламой.

2. Гарантии должны быть достаточной продолжительности (например, 90 дней) с тем, чтобы позволить потребителям успеть обнаружить значительные ошибки.

3. При уведомлении о значительных ошибках компания может:

- исправить их (*convert*) в течение разумного промежутка времени;
- предоставить потребителю функционально эквивалентное *software*;
- вернуть деньги.

Большинство лицензий типа “*shrink wrap*” содержат следующие положения:

- заявление о том, что права по копирайту остаются за его владельцем;
- запрет на передачу копии путем продажи, аренды или другим способом;
- запрет на декомпиляцию или положение об охране секретов производства;
- запрет на тиражирование;
- правовые основания;
- срок действия и порядок прекращения действия этого вида лицензии;

- объем гарантийных обязательств, т. е. отказ от гарантии или ограничение пунктов о возмещении (*disclaimer of warranty or limitation of remedies clauses*).

В рамках заключения и выполнения лицензионных соглашений важной остается проблема специального контракта (*escrow*). Это ситуация, когда у третьего лица имеется кодовый источник *software*. При определенных условиях покупатель может иметь к нему доступ, например, при прекращении деятельности продавца (в результате банкротства, слияния и т. д.).

Наличие специального контракта служит сдерживающим фактором при прекращении деятельности продавца или в случае произвола с его стороны, поскольку лицензиат знает, где в случае необходимости он сможет достать код. Наличие такого контракта у третьей стороны некоторым образом выгодно и продавцу, так как его нельзя обвинить в раскрытии кода покупателю. Ведь нельзя раскрыть то, чего нет.

5.2. УКРАИНА

В ст. 1 Закона Украины “Об авторском праве и смежных правах” в редакции 2001 г. содержатся толкования более 40 терминов. Немало их и в других статьях. В ст. 3 очерчена сфера действия закона. К сожалению, отсутствуют формулировки понятий “авторское право”, “смежные права” и ряд других.

Иностранным лицам и лицам без гражданства ст. 6 предоставляет национальный режим в соответствии с международными договорами или на основе принципа взаимности. Ст. 1–6 относятся к разд. I “Общая часть”, а ст. 7–34 — к разд. II “Авторское право”.

Объекты авторского права — произведения в области науки, литературы и искусства — перечислены в ст. 8. В ст. 10 приведен перечень объектов, не охраняемых авторским правом.

Субъектами авторского права в Украине являются авторы произведений, указанных в ст. 8 закона, их наследники и лица, которым авторы или их наследники передали свои авторские имущественные права. Первичным субъектом, которому принадлежит авторское право, является автор произведения. Авторское право на произведение возникает вследствие факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрация произведения или какое-либо иное оформление, а также выполнение каких-

либо иных формальностей. Проставление знака охраны авторского права является факультативным. Предусмотрена возможность государственной регистрации авторского права и договоров, касающихся права автора на произведение.

Авторское право и право собственности на материальный объект, в котором воплощено произведение, не зависят друг от друга. Соавторами считаются лица, совместным творческим трудом которых создано произведение.

В ст. 14 и 15 зафиксированы соответственно личные неимущественные и имущественные права автора. Ст. 16–20 касаются авторского права на служебные произведения, аудиовизуальные произведения, компьютерные программы, сборники и другие сборные произведения, переводы и другие производные произведения. Свободному использованию произведений посвящены ст. 21–26. Предусмотрено право следования (ст. 27).

Авторское право действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти, кроме случаев, предусмотренных ст. 28. В наследство не переходят личные неимущественные права автора. Окончание срока действия авторского права означает их переход в общественное достояние. Передача (отчуждение) имущественных прав автора оформляется авторским договором. Использование произведения любым лицом разрешается исключительно на основе авторского договора, кроме случаев свободного использования.

Передача права на использование произведения может осуществляться любым одним или всеми известными способами на основании авторского договора. Такой договор заключается в письменной форме. В устной форме договор может заключаться лишь при использовании произведения в периодических изданиях.

Разд. III касается смежных прав. Их объектами являются исполнения произведений, фонограммы и видеogramмы, передачи (программы) организаций вещания. Первичными субъектами смежных прав являются исполнитель, изготовитель фонограммы и видеogramмы, организация вещания. Исполнители имеют личные неимущественные и имущественные права. Изготовители фонограмм, видеogramм, организации вещания имеют право на имя (название).

Имущественные права исполнителей охраняются в течение 50 лет с даты первой записи исполнения. Личные неимущественные права исполнителей охраняются бессрочно.

Права изготовителей фонограмм и видеogramм охраняются в течение 50 лет с даты первой публикации фонограммы (видеogramмы) или их первой звукозаписи (видеоаписи), если фонограмма (видеограмма) не была опубликована в течение указанного времени.

Права организаций вещания охраняются в течение 50 лет с даты первого публичного оповещения передачи.

Разд. IV посвящен управлению имущественными правами субъектов авторского права и смежных прав. Механизм защиты авторского права и смежных прав освещен в разд. V. Разд. VI содержит заключительные положения.



МАУП

Тема 6

ТОПОГРАФИИ ИНТЕГРАЛЬНЫХ МИКРОСХЕМ

6.1. США

Суперминиатюрные, многофункциональные микроэлектронные изделия, предназначенные для выполнения функций электронной схемы, и есть интегральные микросхемы. Общеизвестно, что одна интегральная микросхема способна заменить сложную электронную схему. Топографии интегральных микросхем — результат творческой интеллектуальной деятельности человека. Охрана прав на такой объект интеллектуальной собственности определена требованиями международных договоров. Первыми стали охранять топографии интегральных микросхем в США на основании Закона об охране полупроводникового чипа 1984 г. (*The Semiconductor Chip Protection Act of 1984*. (17 U.S.C.A. § 901–914). В Украине правовой институт охраны данного объекта введен принятием Закона Украины “Об охране прав на топографии интегральных микросхем” от 05.12.97 № 621/97-ВР.

Названный закон США небольшой по объему и имеет следующую структуру:

- § 901. Определения (*Definitions*)
- § 902. Предмет охраны (*Subject Matter of Protection*)
- § 903. Владение, передача, лицензирование, регистрация (*Ownership, Transfer, Licensing and Recordation*)
- § 904. Срок охраны (*Duration of Protection*)
- § 905. Исключительные права на топографии интегральных микросхем (*Exclusive Rights in Mask Works*)

§ 906. Ограничения исключительных прав: обратный инжиниринг, первая продажа (*Limitation on Exclusive Rights: Reverse Engineering, First Sale*)

§ 907. Ограничения исключительных прав: невинное нарушение (*Limitation on Exclusive Rights: Innocent Infringement*)

§ 908. Регистрация формул охраны (*Registration of Claims of Protection*)

§ 909. Предупредительная маркировка топографии интегральной микросхемы (*Mask Work Notice*)

§ 910. Защита исключительных прав (*Enforcement of Exclusive Rights*)

§ 911. Гражданские иски (*Civil Actions*)

§ 912. Связь с другими законами (*Relation to Other Laws*)

§ 913. Переходные положения (*Transitional Provisions*)

§ 914. Международные переходные положения (*International Transitional Provisions*)

В § 901 содержатся следующие официальные формулировки понятий:

“Полупроводниковый чиповый продукт (*semiconductor chip product*) означает конечную или промежуточную форму любого продукта (*final of intermediate form of any product*):

- (A) имеющего два или более слоев металлического, изоляционного или полупроводникового материала, наложенного или иным способом помещенного на образец полупроводникового материала, или вытравленного (выгравированного) или иным способом удаленного с него (*two or more layers of metallic, insulating or semiconductor material, deposited or otherwise placed on, or etched away or otherwise removed from a piece of semiconductor material*), в соответствии с заранее определенным образцом; и
- (B) предназначенного для выполнения функций электронной схемы (*to perform electronic circuitry functions*)”.

“Топография интегральной микросхемы (*mask work*) является сериями связанных образов (*series of related images*), любым способом зафиксированных или закодированных:

- (A) имеющих или представляющих заранее определенный трехмерный образец металлического, изоляционного или полупроводникового материала, присутствующего или удаленного из слоев полупроводникового чипового продукта;
- (B) в этих сериях отношение образцов друг к другу является таким, что каждый образ имеет в качестве образца поверхность одной из форм полупроводникового типового продукта”.

“Топография интегральной микросхемы считается зафиксированной в полупроводниковом чиповом продукте, если ее воплощение в продукте (*embodiment in the product*) является достаточно постоянным или стабильным для того, чтобы позволить топографию интегральной микросхемы понять или воспроизвести из этого продукта в течение периода, превышающего переходный (*to permit the mask work to be perceived or reproduced from the product for a period of more than transitory duration*)”.

“Коммерческим использованием топографии интегральной микросхемы является предоставление общественности на коммерческих началах полупроводникового чипового продукта, воплощающего соответствующую топографию”.

Регистрацию топографии интегральной микросхемы выполняет в США ведомство по копирайту, которое выдает документ под названием “Сертификат о регистрации” (*Certificate of Recordation*). В сертификате указывается формула охраны (*claim of protection*). Заявку (*application*) следует подавать в течение срока, не превышающего 2 года с той даты, когда соответствующая топография впервые была коммерчески использована где-либо в мире (*within two years after the date on which the mask work is first commercially exploited anywhere in the world*). Заявка подается в установленной форме. За подачу заявки предусмотрена уплата пошлины. Отказ ведомства по копирайту в выдаче сертификата можно оспорить в соответствующем окружном суде США.

В США предупредительная маркировка может состоять из слов “*mask work*”, буквы “М” или символов ® и © и названия владельца топографии интегральной микросхемы или его общеизвестной аббревиатуры. Срок охраны топографии интегральной микросхемы начинается со дня ее регистрации или со дня ее первого коммерческого использования в зависимости от того, что было сделано раньше. Охрана осуществляется в течение 10 лет с этой даты. При этом прекращение охраны приходится на конец того календарного года, в котором истекает указанный десятилетний срок.

Владелец топографии имеет исключительное право выполнять самостоятельно следующие действия (или уполномочивать на это других лиц):

- воспроизводить топографии оптическими, электронными или любыми другими средствами;
- импортировать или распространять полупроводниковый чиповый продукт, в котором воплощена эта топография;
- побуждать других лиц к выполнению этих действий.

Ввиду того, что топография интегральной микросхемы относится к области копирайта, а не к патентной сфере, то не запрещено независимое создание и использование топографии, идентичной уже существующей. Главное, чтобы такая топография интегральной микросхемы была создана самостоятельно, иначе говоря — была оригинальной.

Не считается нарушением исключительных прав и обратный инжиниринг, заключающийся в том, что какое-либо лицо воспроизводит топографию исключительно с целью обучения, анализа, оценки концепций или приемов, воплощенных в топографии интегральной микросхемы (*evaluating the concepts or techniques embodied in the mask work*), электрической цепи (*circuit*), логическом потоке (*logic flow*) или организации компонентов (*organization of components*), использованных в этой топографии. Разрешается использовать результаты такого анализа для создания новой оригинальной топографии, производимой для продажи.

Владелец конкретного чипового продукта, изготовленного владельцем топографии или уполномоченным им лицом, может его импортировать, распространять и распоряжаться им другим способом, но не имеет права воспроизводить продукт без разрешения владельца топографии интегральной микросхемы.

Неумышленным нарушителем считается лицо, добросовестно приобретающее полупроводниковый чиповый продукт, не имеющий предупредительной маркировки. Если же какое-либо лицо импортирует или распространяет полупроводниковый чиповый продукт-нарушитель, имеющий предупредительную маркировку, то в качестве наказания такому лицу грозит лишь уплата разумных роялти. По делам о нарушении исключительных прав Закон об охране полупроводникового чипа установил 3-летний срок исковой давности. Импортируемые товары, нарушающие этот закон, могут быть арестованы на таможне и уничтожены по указанию министра торговли или суда. Товары могут быть возвращены в экспортирующую их страну, если импортеру удастся убедить министра торговли в том, что у импортера не было оснований считать свои действия противоречащими закону.

По гражданским искам судам в США предоставлено право принимать следующие решения:

- о выдаче временных ограничительных ордеров;
- о применении предварительных и постоянных запретов;

- о возмещении владельцу топографии действительного ущерба (*actual damage*);
- о выплате владельцу топографии прибыли нарушителя, не учтенной при определении действительного ущерба.

Истцу предоставлено право вместо упомянутого возмещения ущерба просить суд взыскать с нарушителя (нарушителей) за одну топографию интегральной микросхемы возмещение, не превышающее 250 тыс. долл.

Суды также имеют право изымать на общепринятых условиях полупроводниковые чиповые продукты, чертежи, ленты, шаблоны или другие продукты, с помощью которых производились соответствующие полупроводниковые чиповые продукты. При вынесении окончательного решения или постановления (*final judgement or decree*) суды могут отдать распоряжение об уничтожении или ином отчуждении полупроводниковых чиповых продуктов-нарушителей, а также всех средств, с помощью которых они были воспроизведены.

По данной категории дел суды имеют право возлагать на проигравшую сторону возмещение выигравшей стороне всех судебных издержек, в том числе и умеренного адвокатского гонораара (*recovery of full costs, including reasonable attorney's fee*).

6.2. УКРАИНА

Закон Украины “Об охране прав на топографии интегральных микросхем” содержит, в частности, следующие два определения: “Интегральная микросхема (ИМС) — микроэлектронное изделие конечной или промежуточной формы, предназначенное для выполнения функций электронной схемы, элементы и соединения которого нераздельно сформированы в объеме и (либо) на поверхности материала, составляющего основу такого изделия, независимо от способа его изготовления.

Топография ИМС — зафиксированное на материальном носителе пространственно-геометрическое размещение совокупности элементов интегральной микросхемы и соединений между ними”.

Правовая охрана топографии ИМС осуществляется государством путем ее регистрации в центральном органе исполнительной власти по вопросу правовой охраны интеллектуальной собственности. Могут быть топографии ИМС, отнесенные к государственной тайне. Исключительное право на использование топографии ИМС

удостоверяется свидетельством. Оно действует 10 лет с даты подачи заявки или с даты первого использования топографии ИМС при условии, что с даты подачи заявки прошло не более двух лет. Объем прав на топографию ИМС определяется изображением топографии ИМС на материальном носителе. Охраноспособной является оригинальная (т. е. нескопированная) топография ИМС. Она признается оригинальной до тех пор, пока не доказано противоположное. Право на регистрацию топографии ИМС имеет автор или его правопреемник, работодатель автора или его правопреемник. Заявку на регистрацию может подавать лишь лицо, имеющее на это право. Заявки в большинстве случаев подвергаются лишь формальной экспертизе. Пункт 7 ст. 11 предусматривает механизм экспертизы по сути заявленной топографии ИМС.

Регистрация топографии ИМС осуществляется под ответственность заявителя за ее охраноспособность. Сведения о регистрации публикуются в официальном бюллетене патентного ведомства. Владелец зарегистрированной топографии ИМС имеет исключительное право использовать ее по своему усмотрению. ИМС признается изготовленной с применением зарегистрированной топографии, если при этом использованы все элементы, определяющие топографию ИМС как оригинальную.

В случае неиспользования или недостаточного использования топографии ИМС суд может дать разрешение заинтересованному лицу на использование зарегистрированной топографии ИМС. Кабинет Министров Украины может разрешить использование зарегистрированной топографии ИМС без согласия ее владельца, но с выплатой ему соответствующей компенсации.

Регистрация топографии ИМС может быть признана в судебном порядке недействительной. Регистрация, признанная недействительной, считается не вступившей в силу с даты регистрации топографии ИМС. Споры между владельцем прав на топографию ИМС и нарушителем этих прав о размере компенсации и порядке ее выплаты решаются в судебном порядке.

До подачи заявки на получение охраны прав на топографию ИМС в орган иностранного государства, если иное не предусмотрено международными договорами Украины, заявитель обязан подать заявку в Украине и сообщить о намерениях осуществить такую охрану.

Тема 7

СЕКРЕТЫ ПРОИЗВОДСТВА И КОММЕРЧЕСКИЕ ИДЕИ

7.1. США

7.1.1 Секреты производства

В США термин “секрет производства” звучит и как “*trade secret*”, и как “*know-how*”. Американские патентоведы, говоря “ноу-хау”, подразумевают “секрет производства”. Но в США термин “ноу-хау” не имеет официального статуса, в отличие от понятия “секреты производства”.

В “Настольной энциклопедии по интеллектуальной собственности” Т. Мак-Карти понятие “секрет производства” взято в скобки при объяснении понятия “ноу-хау”: “Информация, которая кому-то позволяет выполнять определенную задачу или управлять определенными устройствами или процессом”. По мнению Т. Мак-Карти, ноу-хау обычно обозначает определенный вид технической информации, позволяющей ее владельцу выполнять данную задачу. Его американский коллега Д. Голдшейдер отмечает: “Говоря широко, ноу-хау представляет собой подборку информации, не являющейся общественным достоянием, владение которой имеет ценность”. Иногда встречается и понятие “*show-how*” (шоу-хау, дословно — “показать как”), которое означает передачу информации путем демонстрации.

Американские суды практически повсеместно признают и руководствуются комментарием “в” к § 757 документа 1939 г., известного под названием “Свод (первый) права о деликтах” (*Restatement (First) of Torts*): “Секрет производства может состоять из любой формулы, образца, устройства или компиляции информации, используемой

в чем-либо бизнесе и предоставляющей ему возможность получения преимущества над конкурентами, которые ее не знают или не используют. Это может быть формула химического вещества, технология обработки... или список потребителей. Секрет производства является процессом или устройством для постоянного использования при осуществлении деловой деятельности. Обычно он касается производства товаров, например, машины или формулы для производства изделия. Он также может касаться продажи товаров или иного осуществления деловой деятельности, такого как код для вычисления скидок или иных уступок по прайс-листу, или списка специализированных потребителей, или бухгалтерского метода, или иной сферы менеджмента. Предмет секрета производства должен сохраняться в тайне. Темы общественного достояния или общей известности в промышленности не могут становиться секретом производства кого бы то ни было. Темы, которые полностью раскрыты продаваемыми кем-то товарами, не могут быть его секретом”. Приведенное положение не является последним словом в американской юриспруденции, о чем будет сказано ниже.

Следует особо подчеркнуть обязательность критерия “вне общественного достояния”. Любое практическое образование представляет собой передачу знаний. Обучение сантехников установке крана или обучение убежденных седидами адвокатов пользованию компьютеризованными поисковыми системами по правовой тематике — это сообщение им знаний, которыми они до этого не владели. Ни одно, ни другое обучение не представляет собой передачу ноу-хау, потому что эти знания в соответствующих отраслях общедоступны. При этом обучение группы работников какой-либо фирмы установке микропроцессоров с использованием процесса, известного только в этой компании, вполне может представлять собой секрет производства.

Конфиденциальность информации о секрете производства охраняется. Ее нельзя добывать, используя незаконные методы или нарушая доверие (*breach of confidence*). Нарушение секретов производства считается одним из видов недобросовестной конкуренции. В судах США при рассмотрении дел о нарушении секретов производства наиболее важны следующие два вопроса:

- является ли данная информация ценной и секретной;
- применял ли ответчик незаконные методы для ее получения.

В отличие от других форм интеллектуальной собственности, ответственность за нарушение секретов производства наступает не в результате факта копирования или использования охраняемой информации, а вследствие применения незаконных способов ее получения.

В Соединенных Штатах Америки законодательство о секретах производства представляет собой законодательство отдельных штатов, законодательство на федеральном уровне отсутствует. В 1979 г. национальная конференция специальных уполномоченных приняла Единообразный закон о секрете производства (*Uniform Trade Secret Act, UTSA*). Он был направлен на то, чтобы систематизировать этот участок юриспруденции и заменить общее право в вопросах возмещения ущерба, возникшего вне сферы контрактных обязательств (*torts*, в переводе с англ. — деликт). Но он не заменяет уголовное или контрактное право в отношении секретов производства. В *UTSA* секрет производства представлен как информация, которая включает формулу, образец, компиляцию, программу, устройство, метод, технический прием или способ и порождает независимую экономическую ценность — действительную или потенциальную — по следующим причинам:

- общая неизвестность секрета производства;
- невозможность легкого получения секрета производства с помощью разрешенных средств другими лицами, которые могут иметь экономическую выгоду от его раскрытия или использования;
- применение разумных усилий по обеспечению секретности.

В *UTSA* отсутствует требование о том, что информация должна постоянно использоваться в каком-либо бизнесе, прежде чем ее можно было считать секретом производства. Большинство штатов США и округ Колумбия признали *UTSA*.

Конфиденциальная деловая информация в США давно признана в качестве собственности. Один из судей при принятии решения отмечал, что секрет производства является особым видом собственности в том смысле, что установление факта нарушения права на эту собственность зависит от того, злоупотребил или нет конкретный ответчик конфиденциальным раскрытием. Секрет производства считается относительной собственностью, нарушение которой (кроме злоупотребления конфиденциальным раскрытием) имеет место при применении незаконных методов получения информации.

Согласно *UTSA* незаконным присвоением (*misappropriation*) секретов производства является:

- получение чужого секрета производства лицом, которое знает или может знать, что секрет производства получен с помощью незаконных средств;
- раскрытие или использование чужого секрета производства без четко выраженного или подразумеваемого согласия лицом, которое:
 - использует незаконные средства для получения информации о секретах производства;
 - к моменту раскрытия или использования секрета производства знало или могло знать, что информация о секрете производства была получена: при обстоятельствах, из которых вытекает обязательство поддержания его секретности или ограничения его применения; от лица, использовавшего незаконные средства для его получения; от или через лицо, которое имело обязательство в отношении лица, подавшего иск по поддержанию его секретности или ограниченного использования;
 - перед изменением своего материального положения знало или могло знать, что эта информация была секретом производства и получена случайно или по ошибке.

В соответствии с *UTSA* секретам производства предоставляется более широкая защита и более разностороннее возмещение, чем согласно общему праву многих штатов. Суды могут устанавливать запреты, которые действуют до тех пор, пока информация является секретом производства, т. е. в определенных случаях бесконечно долго. Нередко суды принимают во внимание гипотетический расчетный период, который потребовался бы для раскрытия секрета производства законным способом. Возможность запретить другим незаконное раскрытие секрета производства является важным правом в процессе охраны секрета производства. Но запреты не обязательно должны действовать бесконечно. Если секрет производства законным образом становится доступен общественности, то сторона, к которой применен запрет, может обратиться в суд с заявлением о его прекращении. Суд может принять решение, направленное на предотвращение раскрытия секретов производства в период до судебного разбирательства. Вместо применения запретов суды могут обязать нарушителя приобрести лицензию или уплатить денежное возмещение. Компенсационное возмещение за раскрытие может включать возврат незаконно полученного дохода, а также возмещение потерь. В соответствии с *UTSA* предусматривается возмещение в тройном размере.

Поскольку секреты производства считаются собственностью, на них распространяются нормы уголовного законодательства о хищении. В ряде штатов принято законодательство, в соответствии с которым хищение изделий, воплощающих секреты производства, является преступлением. Говоря в целом, нормы уголовного законодательства являются более узкими по сравнению с нормами гражданского законодательства. Уголовное законодательство охраняет не информацию о секретах производства как таковую, а материальные вещи, воплощающие секреты производства. При этом не обязательно, чтобы соответствующие изделия имели какую-либо реальную стоимость. То есть лицо, которое запомнило секретную формулу и потом ее раскрыло, не подлежит уголовному преследованию, тогда как лицо, похитившее лист бумаги с этой формулой, подлежит уголовному наказанию.

В дополнение к законодательствам штатов федеральное уголовное законодательство распространяется на передачу, продажу, получение похищенных товаров, ценных бумаг и т. д., т. е. всего, что стоит более 5 тыс. долл. Под категорию “товары” попадают и воплощенные в чем-либо секреты производства.

Еще одно любопытное положение, которое пока не применяется в Украине. Раскрытие информации лицам, имеющим обязательства о поддержании секретности, не считается утратой конфиденциальности соответствующего секрета производства. Но раскрытие такой же информации лицам, не принявшим обязательств в отношении конфиденциальности, исчерпывает право собственности на секрет производства.

Американцы подчеркивают, что для сохранения секретности владелец секрета производства не должен оставаться пассивным. Прилагаемые усилия, считающиеся уместными при соответствующих обстоятельствах, варьируются в зависимости от ценности секрета производства и финансовых возможностей компании. Но разумные усилия, как минимум, должны включать следующее:

- ограниченный доступ (по принципу “лишь тот, кому необходимо”) к секретам производства;
- подписку служащих о неразглашении информации;
- предупреждение об информации, составляющей, по мнению работодателей, секрет производства (например, путем обозначения “конфиденциально” на важнейших документах и их хранения в надежном месте).

В США конфиденциальность отношений создается либо четко выраженным соглашением, либо сутью отношений между сторонами. С точки зрения судов, более убедительным является первый подход. Суды требуют, чтобы предмет секрета производства был четко обозначен и понятен. Напомним, что под общественным раскрытием информации понимается ситуация, при которой соответствующая информация предоставляется одному человеку или большому количеству людей, не находящихся в конфиденциальных взаимоотношениях. Охрана секретов производства продолжает действовать, если посторонние посетители подписывают соглашение, прежде чем получить доступ к соответствующим секретам производства.

Следует подчеркнуть, что в законе отсутствует требование о том, чтобы информация была абсолютно секретной. Практически невозможна ситуация, при которой информацией владеет только один человек. Ведь даже рецепт “Кока-колы” знают два человека. Если информация не раскрывается определенному кругу, значит, такая информация не используется, а следовательно, проку от нее мало.

В некоторых случаях существует необходимость раскрыть секрет производства правительственным учреждениям для получения разрешения на правительственный контракт. В правительственных учреждениях США процедуры сохранения конфиденциальности секретов производства обычно хорошо проработаны и соблюдаются.

Отметим, что к секретам производства, в отличие от изобретений, не применяется понятие “новизна”. Все же некоторая степень новизны должна в них присутствовать. То, что известно всем и не является новым, не может быть секретным. В одном из судебных решений записано: “Новизна требуется в отношении секрета производства лишь в объеме, необходимом для того, чтобы показать, что предполагаемый секрет производства не является предметом общественного достояния”.

Не применяется к секретам производства и такая категория, как неочевидность. Секрет производства может быть улучшением очевидного. В одном из судебных решений было отмечено, что уникальная маркетинговая программа может считаться секретом производства. Сведения, касающиеся покупателей, объемов продаж, издержек и цен, также могут подлежать охране. Хотя издержки и цены, в общем-то, известны общественности, в некоторых отраслях эта информация имеет огромное значение. Например, в сфере финансов и страхования, где издержки и цены основаны на статистических

допущениях и зависят от инвестиций и других факторов. Информация, процедуры, математические модели, статистические допущения также могут охраняться в качестве секретов производства.

Следует отметить, что не все списки потребителей могут считаться секретом производства. На такой статус не могут претендовать списки, составленные по общей рекламе или в результате контактов с оперативно откликающимися на рекламу заинтересованными потребителями. Программное обеспечение может быть признано охраняемым секретом производства.

К числу классически незаконных методов получения секретов производства относятся следующие:

- промышленный шпионаж (кража в результате взлома и проникновения либо с помощью электронных или сетевых средств);
- взяточничество (подкуп сотрудников с целью нарушения ими обязательств по конфиденциальности);
- ложное представление (например, представление себя в качестве агента по поставкам материалов);
- нарушение контракта или обязательства по соблюдению конфиденциальности и другие (например, фотографирование с самолета).

В отличие от патентного законодательства, законодательство о секретах производства не предоставляет охрану от тех, кто получает или использует охраняемую техническую информацию. Ведь в отличие от патентной охраны, охрана секретов производства не предоставляет их владельцам исключительных прав на использование соответствующей информации, и другие лица могут распоряжаться этой информацией, если они получили ее законным путем.

Законодательство о секретах производства не запрещает раскрытие секрета производства добросовестным и честным способом. Например, в результате проведения самостоятельных исследований для получения желаемого результата. Тогда как патентное законодательство запрещает невладелецам использовать чужое, но уже известное и раскрытое изобретение, т. е., как говорится, выданный патент действует “против всего мира”. Немаловажное обстоятельство: информация о секретах производства, содержащаяся в патентной заявке, считается охраняемой, потому что к патентной заявке до даты выдачи патента общественность доступа не имеет. Естественно, эта норма действует, если содержание заявки не раскрыто общественности самим заявителем. Законодательство о секретах производства не

содержит такой нормы. В его рамках можно применять даже метод обратного инжиниринга, т. е. купить понравившийся объект, разобрать его и установить, что к чему. Раскрыть секрет производства можно также путем наблюдения за изделием, находящимся в пользовании или выставленным для осмотра. Еще один легальный способ раскрытия секретов производства — это анализ общедоступной литературы.

Необходимо подчеркнуть, что если секрет производства касается технологии (процессов) создания продукта и его нельзя раскрыть по реализуемой конечной продукции, то продажа такого продукта не считается раскрывающей секрет производства. Американские суды не особенно учитывают доводы уличенного в противозаконном заимствовании лица о том, что секрет производства мог быть раскрыт методом обратного инжиниринга. Скептицизм суда усиливают гипотетические выкладки о необходимых ресурсах и времени для проведения операции обратного инжиниринга.

Очень часто секреты производства раскрывают бывшие служащие какой-либо компании, сменившие место работы. При решении споров суды делают различие между общим мастерством и умением такого служащего и уровнем сложности охраняемых секретов производства, составляющих специфические сведения, которые могли быть получены только от конкретного работодателя.

Информация о секретах производства может передаваться от одной компании другой путем уступки патента или на лицензионной основе. Верховный суд США постановил, что конфликт с федеральным патентным законодательством отсутствует в том случае, если законодательство штата предусматривает выплату роялти за право использования секретов производства за период после общественного раскрытия секрета производства путем продажи соответствующего продукта. Если патентная лицензия является своего рода заверением в том, что патентовладелец не будет предъявлять претензии к лицензиату по поводу использования им раскрытого общественности изобретения патентовладельца, то лицензия на секрет производства — это передача права на использование знаний, неизвестных общественности в момент их передачи.

В спорах о раскрытии секретов производства бремя доказательства возлагается на истца. Соглашение о конфиденциальности и лицензия рассматриваются в качестве дополнительных контрактных

прав на секреты производства. Если две стороны приходят к взаимному соглашению о том, что определенная информация считается секретом производства, то многие суды считают такой контракт подлежащим исполнению, даже если владелец секрета производства не может указать каждый элемент секрета производства.

Сложные правовые вопросы возникают при так называемых гибридных лицензиях, предметом которых являются как патенты, так и секреты производства. Судебная практика США свидетельствует о том, что если суть патента тесно связана с секретами производства, то с признанием патента недействительным или при окончании срока его действия утрачиваются права на получение роялти оговоренных размеров. Если же в лицензионном соглашении моменты, касающиеся патентов и секретов производства, отображаются отдельно, то права на получение роялти за секреты производства сохраняются независимо от судьбы соответствующего патента. Указанный подход стоило бы заимствовать в законодательство Украины ввиду правовой неурегулированности этой сферы.

При составлении лицензионных соглашений о передаче секретов производства в США не забывают о необходимости соблюдения при этом норм антимонопольного (антитрестовского) законодательства (*anti-trust law*). Положения контрактов, ущемляющие конкуренцию, суды, мягко говоря, не приветствуют.

В рамках охраны секретов производства американская юриспруденция сталкивается и с проблемой получения компаниями рационализаторских предложений, или коммерческих идей, относящихся к их деловой деятельности, со стороны посторонних лиц. При спорах об установлении компенсации за такие идеи суды учитывают следующие факторы:

- желание автора идеи получить за нее компенсацию;
- новизну и оригинальность идеи;
- конкретную форму идеи;
- конфиденциальность подачи идеи;
- фактическое использование идеи ответчиком.

Для того чтобы избежать проблем с законодательством о секретах производства, многие компании автоматически возвращают их владельцам предложения, в отношении которых существует подозрение, что они содержат коммерческую идею. В некоторых компаниях имеются специальные отделы, которые рассматривают подозрительные объекты и возвращают все поданные документы с уведомлением

о том, что идею никто, кроме сотрудников этого спецотдела, не видел. Такая практика помогает компании избежать ответственности по законодательству о секретах производства. Существует также практика, сводящаяся к тому, что полученные идеи вначале автоматически отбрасываются и их владельцам предлагается повторно подать эти же идеи в установленном порядке. Соглашения должны быть тщательно составлены, так как суды не склонны их интерпретировать в выгодную истцу или ответчику сторону. Подробнее на этом остановимся при рассмотрении темы “Коммерческие идеи”.

7.1.2. Коммерческие идеи

Поговорим о так называемых неразвитых идеях (*undevelopped ideas*). Законодательство о патентах и секретах производства довольно часто не применимо к идеям, касающимся схем маркетинга, разработки новых продуктов, тем для радио, телевидения, газет и других средств массовой информации. Часто возникают вопросы о правах на такую идею, сообщаемую одним лицом другому лицу, которое может использовать ее без согласия инициатора идеи и не выплатить ему компенсацию.

Наемный работник в США, как и в Украине, может подать работодателю предложение, например по изготовлению и использованию погрузочного приспособления, которое впоследствии успешно можно применять, что позволит сэкономить немало средств. Однако возможно возникновение ситуации, при которой руководитель не заплатит этому наемному работнику из сэкономленной суммы ничего. Возможны также предложения, не касающиеся собственно техники, а относящиеся к различным управленческим вопросам деловой деятельности. Например, в страховую фирму приходит наниматься на работу гражданин, который в ходе беседы делится своими идеями, как лучше организовать страховую деятельность. По каким-то причинам на работу этого человека могут и не взять, но при этом его идеи использовать.

В США отрасль развлечений завалена предложениями о новых программах и продуктах. Многие из этих предложений являются устаревшими и никому не нужными. Например, “Нейшнл Бродкастинг Компани” (*National Broadcasting Co*) ежегодно получает от зрителей около 3 млн писем и более 100 тыс. телеграмм, в которых зрители хвалят или ругают программы. Киноиндустрия США получает ежегодно 20 тыс. идей и сценариев, из которых лишь 20 воплощаются в кинофильмах.

Имеются статистические данные о том, что иски в связи с предложенными идеями составляют 65 % от общего количества исков, подаваемых в таких сферах, как копирайт, право на частную жизнь, диффамация (клевета и оскорбление) и недобросовестная конкуренция.

При рассмотрении споров в связи с использованием идей американские суды учитывают не только необходимость сохранить стремление заниматься творческой деятельностью, но и опасность того, что предоставление прав собственности на все без разбору идеи может затормозить развитие искусства и рыночной конкуренции. Один из американских судей в своем постановлении отмечал: “Творчество процветает на свободе. Люди находят новое применение старым идеям только в том случае, если они идут с открытыми мозгами через открытые поля. Они бы действительно были застывшими в создании форм, заслуживающих охраны, если бы в течение всего пути, который они проходят, их бы сбивали с курса одной преградой за другой”.

Если допустить, что права собственности на идеи должны признаваться, то фактор времени приобретает важное значение. Ведь если права предоставлять слишком рано, то у лица, выдвинувшего идею, не будет достаточно стимулов для превращения идеи в законченную работу. Однако необходимо учитывать и то, что лицо, предложившее идею, может не иметь возможности реализовать ее. Отношения между творцами идей и их исполнителями также составляют весьма непростую проблему.

Подход к неразвитым идеям с позиций патентного права и копирайта не может полностью учесть специфику этих идей. С начала XX ст. американские суды стали применять общее право при решении споров, возникающих из-за неразвитых идей. Со временем суды и специалисты-правоведы упорядочили накопленный опыт и сформулировали теории, опираясь на которые, истец — автор идеи может получить от ответчика компенсацию за использование своей идеи. Разработанные теории широко применяются судами, и украинским специалистам стоило бы их знать.

Если истец может доказать, что ответчик дал четко выраженное (*explicit*) обещание заплатить за подачу идеи, или же истец может доказать, что такая выплата подразумевалась, то в таких случаях суды применяют традиционные доктрины законодательства о контрактах с целью заставить стороны выполнить четко выраженный или подразумеваемый контракт. Но применяя положения традиционного общего права, многие суды дополнительно требуют, чтобы идея была

новой и конкретной. Лишь с учетом этих оговорок контракт считается соответствующим закону. Американские суды под “новым” понимают что-либо противоположное “общему” или “старому” (*old*). Понятие “конкретный” является антонимом понятия “абстрактный”.

Суды также используют теорию квазиконтракта (*quasi-contract*), или она еще называется теорией несправедливого обогащения (*unjust enrichment*). Суть ее состоит в том, что отказ в компенсации порождает несправедливость, с которой американцы мириться не желают. Применяется и теория, в соответствии с которой право на компенсацию за идею возникает в случае наличия между сторонами конфиденциальных взаимоотношений, при которых истец полагается на добросовестность ответчика. Какие же отношения считаются конфиденциальными? К ним могут относиться, например, соглашения, подразумевающие сохранение информации в тайне. Неуполномоченное раскрытие полученной информации может рассматриваться как нарушение контракта. Семейные и агентские взаимоотношения, а также взаимоотношения “адвокат — клиент” могут быть примерами конфиденциальных взаимоотношений. И в таких случаях не нужно доказывать наличие конкретного “подразумеваемого” соглашения. Конфиденциальные взаимоотношения являются достаточными. Если лицо раскрывает идею другому лицу в рамках конфиденциальных взаимоотношений, то получившее такую идею лицо должно воздерживаться от ее неуполномоченного использования, раскрытия третьим лицам, иначе оно может быть привлечено к ответственности. Но это опять-таки в том случае, если идея новая и конкретная. Как свидетельствует судебная практика, и в случае квазиконтрактов, и в случае конфиденциальных взаимоотношений существует требование о конкретности и новизне передаваемых идей.

Некоторые суды и юристы придерживаются теории собственности (*property theory*). В соответствии с этой теорией признается право на компенсацию за новую и полезную идею даже в случае отсутствия любых форм контракта или конфиденциальных взаимоотношений. Считается, что каждый, кто копирует идею без разрешения автора, должен быть привлечен к ответственности. Права собственности в соответствии с рассматриваемой теорией могут продолжаться вплоть до смерти автора или даже передаваться по наследству. В США еще не было случаев, чтобы суд применял эту теорию в чистом виде при определении компенсации автору идеи.

Перенесение копирайта (в том виде, как он понимается в общем праве) на охрану идеи концептуально похоже на применение теории

собственности к правам на идею. В обоих случаях запрещается копирование, несмотря на отсутствие контрактных или конфиденциальных взаимоотношений между сторонами. Не требуется и специальное доказательство несправедливого обогащения.

Следует также отметить следующее. Хотя законодательство о копирайте отдельных штатов в рамках общего права содержит положения об охране идей, федеральное законодательство о копирайте охрану идей не предусматривает. Как уже отмечалось, оно охраняет лишь выражение идеи. Итак, в США отсутствует федеральное законодательство в вопросах охраны неразвитых идей. Правовая охрана таких идей осуществляется в рамках общего права, другими словами, опираясь на судебную практику, которая является одним из его источников. Далее следует остановиться именно на судебной практике и рассмотреть, что и как понимает американская юриспруденция.

Понятие “четко выраженный контракт” (*explicit contract*) означает контракт, выраженный словами (в письменной или устной форме). Подразумеваемый контракт (*implicit contract*) проявляется в поведении сторон. При подразумеваемом контракте нужно убедить суд в том, что стороны имели намерения вступить в контрактные взаимоотношения и на этот счет обменялись обещаниями. Немаловажно и такое положение контрактного права: контракт не считается соответствующим закону, если существенный элемент контракта неясный (*vague*), неопределенный (*indefinite*) или неполный (*incomplete*).

Абстрактная идея не может охраняться ни четко выраженным, ни подразумеваемым контрактом, если контрактные отношения не наступили до раскрытия соответствующей идеи. Федеральное законодательство о копирайте и законодательство о копирайте в рамках общего права, в принципе, не запрещают заимствовать абстрактные идеи. Как уже отмечалось, шансы на правовую охрану (а следовательно, и на компенсацию) имеют идеи, являющиеся новыми и конкретными. Конкретной считается идея, которая достаточно развита, чтобы представлять так называемый охраняемый интерес. Иначе говоря, ее можно немедленно использовать без какого-либо дополнительного улучшения (*embellishment*). Новизна идеи касается ее оригинальности, а также инновационного характера. Необходимо также доказать, что идея является осязаемой (*tangible*) и появилась благодаря независимым усилиям ее автора.

Даже новые и оригинальные идеи в той или иной степени включают элементы, которые новыми не являются. Оригинальность нельзя

понимать как явление, существующее само по себе. Но если идея состоит из вариаций известных тем, то такая идея не может претендовать на статус новой. Старые идеи не являются охраняемой собственностью, а следовательно, заимствование не может считаться воровством. Такие идеи являются общественным достоянием. Основным признаком того, что идея находится в общественном пользовании, является ее уникальность. Считается, что ни истец, ни ответчик не имеют исключительного права на идею, являющуюся общественным достоянием. Суды считают, что идея должна быть свободна для использования ее всеми, по крайней мере, до тех пор, пока кто-то не придаст ей форму, подлежащую охране по копирайту или патентному законодательству. Конкуренция при использовании идеи ускоряет инновационный процесс.

Критерий новизны все же не следует понимать слишком абсолютно. Наверное, существование всех идей можно представить в самом общем виде. Например, девушка, идущая на свидание, может размышлять: “Было бы замечательно, если бы не начался дождь”. Идея есть, но как ее реализовать, неизвестно. То есть идея дизайна бесполезна, пока не получен сам дизайн. Сегодня практически невозможно сформулировать концепцию, которая бы раньше нигде, никогда и никем не упоминалась. Новизна — это категория слишком относительная и субъективная. Один из судов пришел к интересному мнению: “...нельзя никому навсегда запретить использование ценной, но не оригинальной идеи лишь потому, что когда-то просили относиться к ней как к конфиденциальной”.

В соответствии с теорией возмещения (*theory of recovery*) суд не может принудить ответчика выплатить обещанное вознаграждение за идею, если у идеи отсутствует новизна. Американские специалисты отмечают, что если суды начинают применять теорию возмещения к делам об идеях, то это обычно означает вежливый отказ истцу в удовлетворении его притязаний, так как практически всегда обнаруживается, что у идеи нет новизны. Приведем пример.

В начале 1920-х годов один американец обратился к железнодорожной компании с предложением идеи о том, как компания, ничего не расходуя, сможет ежегодно получать 100 тыс. долл. При этом инициатор идеи потребовал выплатить ему 5 % полученного дохода, и компания согласилась. Инициатор раскрыл идею, которая состояла в том, чтобы продавать место для рекламы в депо, на железнодорож-

ных станциях, подъездных путях, заборах и в вагонах. Компания немедленно приступила к осуществлению этой идеи, но отказалась делиться доходами с автором идеи. Он подал иск. В иске ему было отказано ввиду того, что его идея в мире была широко известна, хотя данная компания не догадалась применять ее в своей деятельности. Но в судебной практике США встречались и случаи, когда суды обязывали выплатить обещанное вознаграждение, даже если идея не была новой и конкретной.

Компании США, получающие многочисленные незаверенные идеи (*unsolicited ideas*), разработали с помощью своих юристов механизм рассмотрения рационализаторских предложений, который усложняет инициаторам идей процесс доказательств наличия четко выраженного или подразумеваемого контракта. Во-первых, некоторые компании возвращают письма с предложениями не распечатанными. Во-вторых, во многих компаниях есть человек, который вскрывает письма и отправляет заявителям стандартную форму с уведомлением о том, что их идея не будет передана на рассмотрение соответствующего отдела компании до тех пор, пока они не подпишут и возвратят компании присылаемую им стандартную форму. О чем же идет речь в форме? Да о том, что компания либо не принимает на себя никаких контрактных обязательств, либо же принимает их в указанном в форме виде. В-третьих, некоторые компании присланные им идеи рассматривают, но потом требуют от заявителей подписания стандартных форм, речь о которых шла выше.

Одна из компаний исследовала, что фирма делает с полученными идеями, и установила, что большинство из них после рассмотрения выбрасываются в мусорную корзину. Если какая-либо из идей вызвала заинтересованность, то подателю предлагают заполнить отказ (*waiver*) и отправляют документ приблизительно такого содержания: “Ваше письмо было вскрыто в нашей канцелярии. Оно, очевидно, касается предложения по новому продукту. Политика нашей компании заключается в том, чтобы не принимать предложений из внешних источников до получения копии нашей формы о раскрытии. К данному письму прилагаются присланные вами материалы, а также копия нашего политического заявления о незаверенных идеях. Также приложена форма заявления для использования ее вами, если вы пожелаете представить вашу идею нашей компании в соответствии с условиями, изложенными в прилагаемом политическом заявлении”.

Как уже отмечалось, некоторые компании не отсылают обратно полученные письма с идеями, а предлагают их адресатам подписать с фирмой соглашение. Письмо автору идеи, написанное одной из сотрудниц фирмы, звучит приблизительно так: “У меня нет технического образования. Одной из моих основных обязанностей является обеспечение того, чтобы полученная от вас информация не просматривалась мною и не передавалась на просмотр никому в компании до тех пор, пока мы не получим согласие о неконфиденциальном раскрытии. Я надеюсь, что вы подпишите это соглашение и вернете его, и после этого я направлю материал для его рассмотрения соответствующим лицом. В противном случае эти материалы будут возвращены вам без их рассмотрения кем бы то ни было”.

В отказной форме содержатся следующие условия:

- рассмотрение идеи не возлагает на фирму никаких обязательств;
- рассмотрение идеи и готовность провести переговоры не означает признание новизны, приоритета или оригинальности идеи;
- рассмотрение идеи не накладывает никаких обязательств в отношении оспаривания существующих или будущих патентов в сфере, к которой относится идея;
- принятие и рассмотрение идеи не создает никаких конфиденциальных взаимоотношений;
- автор идеи отказывается от всех прав, за исключением предоставляемых патентным законодательством.

Судам приходится пресекать попытки истцов получить денежное вознаграждение от предпринимателей, если такие истцы сообщают свои идеи по телефону или в письменном виде в форме общих туманных идей. Иногда иски по заимствованию идей подпадают под законодательство о недобросовестной конкуренции. Обычно эта тема очень сложна для всех юристов.

В США не делают различий между подателями идей: будь это профессионалы или любители. Компенсацию за используемую идею рассматривают как плату за предоставленные услуги, хотя и понимают, что выдвинутые идеи лишь весьма условно можно назвать услугами.

Разочарованные массовым отказом и осторожностью фирм при ведении дел, авторы идей все чаще стали обращаться к профессиональным брокерам, занимающимся внедрением изобретений, которые согласны на оговоренных условиях дорабатывать идеи и размещать их среди заинтересованных предпринимателей.

Для применения американского опыта в Украине практическое значение может иметь и следующая выдержка из решения одного из американских судов: “Не отрицая того, что на идею может быть ответственность,.. очевидно, что ее автор или владелец должен самостоятельно охранять ее от утечки или раскрытия. Если идея не может быть продана или использована без раскрытия, представляется уместным, чтобы определенный контракт ее охранял или регулировал ее раскрытие, ибо в противном случае она должна подлежать законодательству об идеях и становиться достоянием всех, кто получает ее”. Очень хорошо сказано.

Допустим, что суды все же назначают компенсацию. Какими же критериями они при этом руководствуются? В случае четко выраженного контракта суды принимают оговоренную в контракте сумму. Для подразумеваемого контракта — сумму, которую ответчик будто бы собирался выплатить, или другую сумму, обоснованно отражающую стоимость идеи. При квазиконтрактах размер компенсации определяется суммой несправедливого обогащения ответчика (т. е. прибылью, полученной от использования идеи).

В завершение следует привести еще несколько важных замечаний. В США коммерческие контракты традиционно относятся к сфере законодательства штатов (которое опирается на общее право), а не к сфере федерального законодательства. Использование прав, вытекающих из патентов на изобретения, — также прерогатива законодательства штата при условии, что оно не противоречит федеральному в соответствующей части. При решении вопроса об использовании идеи необходимо учитывать возможность ее превращения в запатентованный объект. Не следует забывать, что никому не запрещается в установленном порядке оспорить выданный патент. Несомненно, что поданная заявка на получение патента дает автору соответствующей идеи дополнительные “переговорные преимущества”.

В США подлежат патентованию продукты и процессы, но не идеи. Правда, между идеей и объектом патента грань довольно условная: ведь и в случае патентоспособных объектов в заявке, подаваемой в патентное ведомство, они существуют в виде идеи — как сделать тот или иной продукт или обеспечить тот или иной процесс. Однако даже если идея соответствует критериям новизны, полезности и неочевидности, это еще не значит, что она патентоспособна. Помимо этого она также должна принадлежать к тому кругу объектов, на которые выдаются патенты.

7.2. УКРАИНА

В Украине пока отсутствует специальный закон о коммерческой тайне, нормативная база в этой сфере несовершенна.

В ст. 30 “Коммерческая тайна предприятия” Закона Украинской ССР “О предприятиях в Украинской ССР”, принятого Верховным Советом УССР 27 марта 1991 г., было определено:

“Под коммерческой тайной предприятия имеются в виду сведения, связанные с производством, технологической информацией, управлением, финансами и другой деятельностью предприятия, не являющиеся государственной тайной, разглашение (передача, утечка) которых может нанести ущерб его интересам”.

В “Перечне сведений, не представляющих коммерческую тайну”, утвержденном правительством Украины в августе 1993 г., отмечается: “Установить, что коммерческую тайну не представляют:

- учредительные документы, документы, позволяющие заниматься предпринимательской или хозяйственной деятельностью или ее отдельными видами;
- информация по всем установленным формам государственной отчетности;
- данные, необходимые для проверки начисления и уплаты налогов и других обязательных платежей;
- сведения о численности и составе работающих, их заработной плате в целом и по профессиям и должностям, а также о наличии свободных рабочих мест;
- документы об уплате налогов и обязательных платежей;
- информация о загрязнении окружающей природной среды, несоблюдении безопасных условий труда, реализации продукции, причиняющей вред здоровью, а также других нарушениях законодательства Украины и размерах причиненного при этом ущерба;
- документы о платежеспособности;
- сведения об участии должностных лиц предприятия в кооперативах, малых предприятиях, союзах, объединениях и других организациях, занимающихся предпринимательской деятельностью;
- сведения, которые в соответствии с действующим законодательством подлежат огласке.

Предприятия обязаны предоставлять перечисленные в настоящем постановлении сведения органам государственной исполнительной власти, контролирующим и правоохранительным органам, другим

юридическим лицам в соответствии с действующим законодательством по их требованию”.

28 января 1994 г. Верховная Рада Украины приняла Закон Украины “О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы Украины и Кодекс Украины об административных правонарушениях”. В частности, Уголовный кодекс Украины от 28 декабря 1960 г. пополнился следующими статьями:

№148-6. Незаконный сбор с целью использования или использование сведений, составляющих коммерческую тайну.

№148-7. Разглашение коммерческой тайны.

Первая из названных статей предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет или штраф от трехсот до пятисот минимальных размеров заработной платы, а вторая — в виде лишения свободы на срок до двух лет или лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, или штраф до пятидесяти минимальных размеров заработной платы.

В Уголовном кодексе Украины от 5 апреля 2001 г. тоже есть две аналогичные статьи. Приведем их полностью.

Статья 231. *Незаконное соби́рание с целью использования или использование сведений, составляющих коммерческую тайну*

Умышленные действия, направленные на получение сведений, составляющих коммерческую тайну, с целью разглашения либо иного использования этих сведений (коммерческий шпионаж), а также незаконное использование таких сведений, если это причинило существенный ущерб субъекту хозяйственной деятельности, —

наказываются штрафом от двухсот до тысячи не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением свободы на срок до трех лет.

Статья 232. *Разглашение коммерческой тайны*

Умышленное разглашение коммерческой тайны без согласия ее владельца лицом, которому эта тайна известна в связи с профессиональной или служебной деятельностью, если оно совершено из корыстных или иных личных побуждений и причинило существенный ущерб субъекту хозяйственной деятельности, —

наказывается штрафом от двухсот до пятисот не облагаемых налогом минимумов доходов граждан с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, или исправительными работами на срок до двух лет, или лишением свободы на тот же срок.

В гл. 4. “Неправомерный сбор, разглашение и использование коммерческой тайны” Закона Украины “О защите от недобросовестной конкуренции” от 7 июня 1996 г. №236/96-ВР содержатся следующие статьи:

Статья 16. Неправомерный сбор коммерческой тайны.

Статья 17. Разглашение коммерческой тайны.

Статья 18. Склонение к разглашению коммерческой тайны.

Статья 19. Неправомерное использование коммерческой тайны.

Глава 46 “Право интеллектуальной собственности на коммерческую тайну” Гражданского кодекса Украины от 16 января 2003 г. содержит 4 статьи.

Правомочия субъектов хозяйствования относительно коммерческой тайны сформулированы в статье 162 Хозяйственного кодекса Украины от 16 января 2003 г.

МАУП

Тема 8

ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ

8.1. США

8.1.1. Лицензирование интеллектуальной собственности и антитрестовская политика

Совмещение патентной монополии и экономической конкуренции является постоянно актуальной темой, поскольку речь идет о сосуществовании двух полярных явлений. 6 апреля 1995 г. Антитрестовское подразделение Министерства юстиции США (*DJ*) и Федеральная торговая комиссия (*FTC*) приняли документ под названием “Антитрестовские наставления по лицензированию интеллектуальной собственности” (*Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property*). Этот документ нужно знать всем, кто сотрудничает или собирается сотрудничать с фирмами в США. Он полезен и украинскому законодателю для согласования деятельности патентной и антимонопольной веток законодательства. Ведь в США вопросами антитрестовской политики занимаются уже более 100 лет, поэтому их опыт может быть очень полезен.

Рассматриваемый документ состоит из 6 разделов:

1. Охрана интеллектуальной собственности и антитрестовское законодательство.
2. Общие принципы.
3. Антитрестовские проблемы и модели анализа.
4. Общие принципы, касающиеся оценки агентствами лицензионных соглашений в соответствии с правилом резона.
5. Применение общих принципов.

6. Пользование недействительными правами на интеллектуальную собственность.

Следует сразу же отметить, что в данном документе под агентствами подразумеваются *DJ* и *FTC*. Такие же функции в Украине выполняет Антимонопольный комитет.

В первом разделе документа говорится о том, что его действие распространяется на интеллектуальную собственность, охраняемую патентом, копирайтом и законодательством о секретах производства, и не распространяется на товарный знак. Документ не отменяет существующие законодательные нормы и решения судов, более того, в нем приводится много примеров из судебной практики. “Наставления” нужно применять обоснованно и гибко, всесторонне анализируя сложившуюся ситуацию. В документе кратко охарактеризованы способы охраны объектов промышленной собственности и отмечается, что у антитрестовского законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности цель одна — способствовать инновациям и повышать благосостояние потребителей.

Второй раздел начинается с утверждения, что для целей антитрестовского анализа интеллектуальную собственность рассматривают с тех же позиций, что и какую-либо другую форму собственности (хотя и признавая ее специфику). По мнению агентств, интеллектуальная собственность не порождает рыночную власть, как ее понимает антитрестовское законодательство. Агентства уверены, что в целом лицензирование интеллектуальной собственности способствует конкуренции. Указывается, что исключительные права владельцев интеллектуальной собственности похожи на права владельцев других форм частной собственности. Агентства признают, что лицензирование интеллектуальной собственности часто имеет международный характер. Если компания имеет рыночную власть, то это не накладывает на нее как на владельца прав на интеллектуальную собственность обязательство предоставлять лицензии другим лицам.

Лицензирование, перекрестное лицензирование или иная форма передачи интеллектуальной собственности может упростить интеграцию лицензированной собственности с дополнительными факторами производства, к которым относятся, например, производственные и дистрибьюторские мощности, рабочая сила и т. д. Интеграция может привести к более эффективному использованию интеллектуальной собственности, принося пользу потребителям в виде снижения цены за счет уменьшения издержек производства и внедрения новых продуктов.

Содержащиеся в лицензиях ограничения в отношении сферы применения, территории и некоторые другие могут обеспечивать способствующие конкуренции результаты, позволяя лицензиару использовать свою собственность наиболее эффективно и результативно. Ограничения выгодны и лицензиатам, поскольку защищают их от тех, кто хотел бы бесплатно пользоваться ресурсами и усилиями лицензиата. В третьем разделе документа отмечается, что некоторые лицензионные соглашения вызывают определенную озабоченность с точки зрения антитрестовской политики, поскольку отрицательно сказываются на конкуренции.

Агентства не требуют, чтобы владелец интеллектуальной собственности своими действиями приводил к усилению конкуренции в сфере своей деятельности. По мнению автора, это положение заслуживает самого пристального внимания. Однако агентства обеспокоены возможностью конкурентов использовать лицензионные соглашения с целью упрощения раздела рынков, для фиксирования цен, а также оказания влияния на цены, количество, качество и номенклатуру товаров и услуг. Влияние лицензионных соглашений на конкуренцию можно измерять в пределах соответствующего рынка товаров. В таких случаях агентства будут определять и анализировать только рынок товаров. В других случаях для анализа может потребоваться определение рынка технологий или рынка научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), т. е. инновационного рынка. В отношении рынка товаров агентства будут подходить к определению соответствующего рынка и измерению доли рынка в сфере интеллектуальной собственности таким образом, как это установлено в ст. 1 документа *DJ* и *FTC* “Наставления по горизонтальным слияниям” (*Horizontal Merger Guidelines*).

На рынке технологий представлена лицензируемая интеллектуальная собственность и ее близкие заменители, которые могут оказывать сдерживающее влияние на рыночную власть лицензируемой интеллектуальной собственности. Если права на интеллектуальную собственность четко отделимы от прав на продукты, в которых она применяется, то для анализа влияния лицензионных соглашений на конкуренцию агентства будут исследовать только рынок технологий. Для установления заменителей технологии агентства будут определять наименьшую группу технологии и изделий, в отношении которой гипотетический монополист способен осуществлять рыночную власть. Агентства признают, что технология часто лицензиру-

ются способами, которые нелегко оценить в денежном выражении. В этом случае агентства будут определять соответствующий рынок, устанавливая другие технологии и отвечающие им изделия, которыми покупатели могут заменять лицензируемые товары по ценам, сопоставимым с ценами товаров, изготовленных по лицензируемой технологии.

При оценке влияния лицензионных соглашений на конкуренцию агентства будут использовать все приемлемые данные. Если имеются сведения о доле рынка и они точно отражают конкурентное положение его участников, то агентства будут учитывать эту информацию. Они также будут опираться на результаты опросов покупателей о роли участников рынка технологий, особенно при отсутствии сведений о долях рынка (или их неточности). Если отсутствуют сведения о долях рынка и другие показатели, а конкурентные технологии представляются одинаково эффективными, агентства будут приписывать им одинаковую долю рынка. В отношении новых технологий агентства будут использовать всю имеющуюся информацию для определения их восприятия рынком в течение двухлетнего периода коммерческого применения.

Если лицензионное соглашение отрицательно влияет на конкуренцию в сфере НИОКР, то агентства подобное влияние будут определять либо отдельно, либо в отношении инновационного рынка (инновационный рынок — это рынок НИОКР по новым или улучшенным товарам и процессам или их близким заменителям). Агентства будут определять инновационный рынок только в том случае, если возможности проведения НИОКР сопряжены со спецификой соответствующих фирм. Подход агентств к оценке влияния лицензий на инновационный рынок аналогичен подходу к анализу рынка технологий.

В ходе антitrustовского анализа лицензий проверяется суть взаимоотношений между сторонами (горизонтальных, когда стороны являются прямыми конкурентами, и вертикальных, при которых стороны являются поставщиками и потребителями). Взаимоотношения могут быть комбинацией горизонтальных и вертикальных связей. Ни одну из форм взаимоотношений нельзя отнести к конкурентной или антиконкурентной, все зависит от обстоятельств.

В четвертом разделе “Наставлений” отмечается, что в подавляющем большинстве случаев влияние лицензии на конкуренцию определяется в соответствии с правилом резона (*rule of reason*): будут ли ог-

раничения лицензионных соглашений иметь антиконкурентные последствия, а если будут, то являются ли ограничения разумно необходимыми для достижения способствующих конкуренции выгод, которые перевешивают эти антиконкурентные последствия. Желательно запомнить это правило, в США оно встречается так же часто, как и реклама. В “Наставлениях” перечисляются ограничения, признанные судами как заведомо и однозначно (норма “*per se*”) незаконные: неприкрытое фиксирование цен, ограничение объема, раздел рынков между горизонтальными конкурентами, некоторые виды бойкота, поддержание перепродажных цен.

При применении к лицензиям нормы “*rule of reason*” или “*per se*” агентства будут учитывать, способствует ли ограничение повышению экономической активности. Если такого повышения нет, то агентства будут смотреть на ограничения с учетом нормы “*per se*”. Если агентства будут считать, что ограничения могут иметь антиконкурентные последствия, но при этом способствуют усилению экономической активности, то будут относиться к ним положительно без подробного анализа рыночной власти сторон соглашения или оправдания ограничений. Если же агентствам покажется, что ограничения всегда или почти всегда приводят к снижению выпуска товаров или увеличению цен на них, а также если ограничения логически не связаны с эффективностью, то они не будут одобрять эти ограничения.

Исключительные лицензии будут вызывать озабоченность агентств особенно в том случае, если между лицензиаром и лицензиатом существуют горизонтальные взаимоотношения. Прежде всего при перекрестном лицензировании между компаниями, совместно обладающими рыночной властью. Неисключительные лицензии беспокойства у агентств не вызывают. В отношении лицензионной исключительности агентства настроены менее жестко, чем в других ситуациях, поскольку понимают специфику интеллектуальной собственности. В “Наставлениях” в нескольких местах подчеркивается, что агентства относятся к лицензиям не по форме, а по содержанию. Ведь, например, неисключительную лицензию можно составить так, что по форме она будет напоминать исключительную.

В “Наставлениях” говорится также о том, что сопоставление агентствами антиконкурентного ущерба и проконкурентных последствий имеет качественный характер. Это следует запомнить. Эти учреждения оперируют не количественными, а качественными категориями. Если агентства пришли к выводу, что аналогичные резуль-

таты по лицензиям могли быть достигнуты с помощью менее жестких ограничений, то они остаются при этом мнением и не утруждают себя поиском более мягких ограничений, не являющихся реальными в той ситуации, в которой находятся стороны. Для агентств важное значение имеет продолжительность действия ограничений. Поэтому они будут учитывать, не устанавливаются ли ограничения на более длительный срок, чем это необходимо по соображениям эффективности.

Агентства считают необходимым иметь так называемые антitrustовские зоны безопасности для содействия инновациям. Они заявляют, что не будут выступать против ограничений в лицензиях, если лицензиар и лицензиат вместе занимают не более 20 % соответствующего рынка, на котором действуют ограничения. Эти “зоны безопасности”, т. е. зоны невмешательства агентств, не распространяются на соглашения о передаче прав на интеллектуальную собственность, которые подпадают под процедуру слияния компаний. О соответствии применяемых в лицензии ограничений требованиям “зоны безопасности” будут судить по рынкам товаров и услуг, а если такой подход окажется недостаточным, то по рынку технологий, а также по инновационному рынку.

Если необходимо проанализировать влияние конкуренции в сфере НИОКР, но при этом отсутствуют данные о долях рынка или же такие доли не в полной мере отражают конкурентное положение, то будут применяться следующие критерии:

- отсутствие явно выраженной конкурентной направленности;
- наличие четырех и более независимо контролируемых технологий (в дополнение к тем технологиям, которые контролируются сторонами лицензионного соглашения), которые для пользователя могут считаться заменителями лицензионной технологии по сопоставимым ценам.

Если лицензионные соглашения в сфере НИОКР отвечают этим критериям, они считаются действительными. Аналогичные критерии применяются к инновационному рынку, только вместо четырех технологий определяются четыре предприятия. Если лицензионные соглашения не соответствуют требованиям “зоны безопасности”, то агентства не считают их автоматически антиконкурентными. Антиконкурентные зоны придуманы для того, чтобы облегчить жизнь чиновников, а также чтобы упростить различные процедуры. Примером такого подхода и являются рассматриваемые “Наставления”.

Несколько слов о политике агентств в отношении перепродажных цен. Механизм рыночной экономики таков, что товар на пути к конечному потребителю проходит через нескольких посредников, каждый которых при этом хочет получить свою прибыль. В “Наставлениях” цитируются судебные решения, в соответствии с которыми является незаконным поддержание перепродажных цен на товары, попавшие в каналы торговли и принадлежащие дилерам. Незаконной нормой “*per se*” считается и фиксация лицензиаром перепродажных цен лицензиата. Агентства согласны с позицией судов по этому вопросу.

Позиция агентств в отношении продажи лицензий с “нагрузкой” (*tying agreements*) следующая: в одних случаях такая продажа считается незаконной, в других — приносит пользу делу конкуренции.

Агентства будут заниматься ограничениями лицензионных соглашений с “нагрузкой” в следующих ситуациях:

- продавец имеет рыночную власть в отношении товара, реализуемого в качестве “нагрузки”;
- лицензия имеет отрицательные последствия для конкуренции на соответствующем рынке;
- аргументы об эффективности не перевешивают антиконкурентных последствий.

Пакетное лицензирование (*package licensing*), т. е. такое, при котором в одной лицензии передаются права на использование нескольких объектов интеллектуальной собственности, может, по мнению агентств, быть формой лицензионного соглашения с “нагрузкой”. Но агентства признают, что при некоторых обстоятельствах пакетное лицензирование повышает эффективность, поэтому без детального рассмотрения не отбрасывают эту форму лицензирования.

Существует также понятие “исключительное дилерство” (*exclusive dealing*), означающее, что лицензиар не разрешает лицензиату лицензирование, продажу, дистрибуторство или использование конкурирующих технологий. Для анализа таких соглашений используется правило резона. При анализе лицензионных соглашений об исключительном дилерстве агентства будут учитывать следующие критерии:

- способствуют ли соглашения использованию и развитию технологии лицензиара;
- не приводит ли использование соглашений к ограничению развития или сдерживанию конкуренции между конкурирующими технологиями.

При этом учитывается положение дилера на соответствующем рынке, продолжительность исключительного дилерства и некоторые другие характеристики (например, уровень концентрации, барьеры на пути вхождения на рынок, чувствительность спроса и предложения к ценовым изменениям). Если агентства придут к выводу об антиконкурентных последствиях исключительного дилерства, то они будут определять, в какой степени ограничения поощряют лицензиатов к развитию и маркетингу лицензированной технологии, росту объемов выпуска продукции и усилению конкуренции.

Как смотрят агентства на перекрестное лицензирование и патентные пулы? Перекрестное лицензирование осуществляется по принципу: “Ты — мне, я — тебе”, т. е. предоставление лицензий на различные патенты между двумя или большим количеством сторон. Патентный пул — это совместное использование запатентованных изобретений как участниками пула, так и третьей стороной. Иными словами, значительное количество владельцев патентов соглашается лицензировать патенты между участниками пула и (или) передает такие патенты холдинговой компании для предоставления ею лицензий третьей стороне. Агентства признают, что указанные приемы, способствуя распространению технологии, часто поощряют развитие конкуренции. Но при некоторых обстоятельствах могут иметь и антиконкурентную направленность (например, в случае установления коллективных цен или ограничений на объем выпуска продукции). В названных случаях нормы лицензионных соглашений являются заведомо и однозначно незаконными. В случае горизонтального перекрестного лицензирования агентства сначала анализируют, какой была бы конкуренция без такого лицензирования. Если будет установлено, что лицензирование направлено лишь на устранение конкуренции без повышения эффективности, то агентства признают его незаконным.

Патентный пул между участниками, вместе обладающими рыночной властью, может способствовать конкуренции. Если же в пул вносятся патенты на конкурирующие технологии, то агентства считают, что это тоже вряд ли вредит конкуренции. Правда, делая при этом оговорку: фирмы, не участвующие в патентном пуле, не могут эффективно конкурировать на соответствующем рынке, а участники пула обладают рыночной властью. В этой ситуации агентства, применяя правило резона, определяют, что перевешивает: ограничения или результаты. Патентный пул может тормозить заинтересованность

в проведении НИОКР и внедрении их результатов в практику. Однако благодаря пулу может достигаться экономия вследствие разделения труда между его участниками. Поэтому в каждом случае необходим индивидуальный подход.

Теперь об обратной передаче технологии (*grantbacks*), иными словами — об обратных грантах. Это соглашение, в соответствии с которым лицензиат передает лицензиару (владельцу патента) право на использование усовершенствований, полученных лицензиатом при использовании им ранее предоставленной лицензиаром лицензии. Агентства видят и положительные, и отрицательные стороны обратных грантов. Одно из отрицательных последствий — снижение интереса к проведению НИОКР. Неисключительный обратный грант однозначно приветствуется. В отношении же исключительного агентства применяют правило резона и принимают решение в зависимости от соотношения его плюсов и минусов.

В отношении приобретения прав на интеллектуальную собственность агентства применяют правила, регулирующие процесс слияния. Аккумуляция интеллектуальной собственности (т. е. скупка чужих патентов) может рассматриваться ими как попытка монополизировать рынок. Подобные сделки оцениваются в соответствии со ст. 7 “Акта Клейтона”, ст. 1 и 2 “Акта Шермана” и ст. 5 Закона о федеральной торговой комиссии.

Пользование недействительными правами на интеллектуальную собственность рассматривается агентствами как нарушение антитрестовского законодательства. В частности, использование или попытка использования патента, полученного незаконным путем, является нарушением ст. 2 “Акта Шермана” или ст. 5 Закона о федеральной торговой комиссии.

8.1.2. О конфликте между патентным и антитрестовским законодательством

Принимая в 1623 г. Статут о монополиях, английский парламент все же сохранил патентную монополию на изобретения, уже в то время понимая ее решающую роль в стимулировании технического прогресса в обществе. В литературе часто цитируется высказывание американского президента Авраама Линкольна о значении правовой охраны изобретений: “Патентная система прибавила топливо заинтересованности к огню гения”. Кстати, этот американский президент сам был изобретателем. В частности, ему был выдан патент

на устройство, помогающее судам обнаружить мель и не сесть на нее.

Английские колонии в Северной Америке начали создавать свое законодательство еще до обретения независимости и, в принципе, жили по своим законам. Но английский король имел право вето, которым активно пользовался, что впоследствии стало одной из причин войны между колониями и империей. Следует помнить, что колонисты в основном были выходцами из Британии. И у них, и у жителей Англии форма собственности была одна и та же — частная. Их объединяла одна культура. Но американские колонии хотели быть независимыми, чего им и удалось добиться. Многие годы до обретения независимости американские колонии пользовались английским патентным законодательством. Лишь спустя четыре года после победы в войне за независимость они приняли свое патентное законодательство. И только в 1836 г. создали патентную систему в ее нынешнем виде. Отсчет номеров американских патентов ведется именно с 1836 г.

Что же такое патент? Патент — это прежде всего монополия, предоставляемая от имени правительства и в соответствии с четко установленными законом основаниями. При этом исключаются моменты антипатии и симпатии: перед законом все равны. Патентная монополия на изобретение — это монополия на техническое решение, которое до создания этого изобретения было неизвестно обществу. Патент предоставляет исключительное право его владельцу производить, использовать и продавать объект, в котором воплощено изобретение, в течение срока его действия. Все другие лица имеют право выполнять указанные выше действия лишь по согласованию с владельцем соответствующего патента, иначе они могут быть привлечены к ответственности. Правда, необходимо сделать оговорку: если патентовладелец продал изделие, в котором воплощено изобретение, то это конкретное изделие дальше можно использовать как угодно, не спрашивая разрешения патентовладельца. В патентоведении говорят, что первая продажа изделия означает исчерпание прав патентовладельца на изделие. Но именно на конкретное проданное изделие. Другой предприниматель не может производить или ввозить из-за границы идентичные изделия.

Итак, патент — это монополия. Однако если патент был выдан без достаточных к тому оснований, то его можно в судебном порядке признать недействительным. Патент — это монополия на конкретное техническое решение. Но не всегда это решение единственно воз-

можно. Во многих случаях имеются заменители. Если под рукой нет специального устройства для раскалывания орехов, можно использовать и обычный молоток, но понятно, что специальное устройство удобнее. Многие запатентованные изобретения не имеют важного коммерческого значения и их тормозящим влиянием на конкуренцию можно пренебречь. При этом значительное количество изобретений имели и имеют колоссальное коммерческое значение. Говоря в целом, весь окружающий мир — это мир изобретений. У первобытных людей не было ни холодильника, ни телевизора, ни автомобиля. Все это появилось лишь при соответствующем уровне развития человеческого общества.

Патент США выдается на любой новый и полезный процесс, машину, изделие или состав вещества, или на их новое полезное усовершенствование. Изобретение должно быть неочевидным для специалиста в данной области техники. Итак, критерии изобретения: новизна, полезность и неочевидность. Если у технического решения отсутствует хотя бы один из перечисленных критериев, заявитель не сможет получить на него патент. Например, математические формулы непатентоспособны. Патентное ведомство осуществляет экспертизу заявки для определения ее соответствия указанным трем критериям. Период раскрытия (*disclosure*) общестественности технического решения не должен превышать один год до подачи заявки.

В США патенты выдаются приблизительно на 60 % поданных заявок, и выданный патент считается действительным. То есть тот, кто им не доволен, должен доказать в суде, что патент выдан неправильно. Патентовладелец может самостоятельно производить или продавать объект, в котором применено изобретение, или полностью уступить это право другому, то есть передать ему патент или предоставить исключительную лицензию. Можно этим правом пользоваться вместе с другим лицом (лицами), предоставив ему так называемую неисключительную лицензию, или вообще не использовать патент в течение определенного времени. Однако если техническое решение является коммерчески привлекательным, то заинтересованное лицо может получить принудительную лицензию на такое изобретение. Техническое решение может быть вообще никому не нужным. Некоторые статистические данные говорят о том, что 90 % патентов не используются ввиду отсутствия их коммерческого значения. Правда, не стоит забывать, что остальные 10 % — это именно то, что отвечает пословице: “Париж стоит миссы”. Нередко патент

получают для того, чтобы помешать техническому прогрессу конкурента. Такая ситуация возможна и на Западе.

Лицензии на использование запатентованных изобретений выдаются, как правило, за деньги. Государство относится к лицензированию положительно, так как благодаря этому расширяется сфера использования изобретения и возрастает конкуренция запатентованных товаров. Отрицательные аспекты лицензирования — это установление дружеских отношений между патентовладельцами (лицензиарами) и лицензиатами, что приводит к ограничению конкуренции.

Итак, если бы патентная монополия не предоставлялась, то последствия этого были бы следующими:

- изобретатель не был бы заинтересован в творческой деятельности;
- другие лица могли бы копировать идеи изобретателя и бесплатно наживаться на них;
- изобретатели держали бы свои изобретения в тайне, что тормозило бы технический прогресс общества.

Как известно, антitrustовское законодательство США запрещает сговоры о ценах (*price-fixing*) между конкурирующими продавцами (горизонтальные соглашения), между поставщиками и заказчиками (вертикальные соглашения).

В соответствии с антимонопольной теорией и практикой США патентовладелец может устанавливать монопольные цены на свои запатентованные товары с целью получения максимально возможной прибыли. Чем оригинальнее патент, тем больше шансов на получение патентовладельцем монопольно высоких прибылей. Патентная монополия в США является “священной коровой”.

Может ли патентовладелец контролировать цены лицензиата на изделия, производимые по предоставленной им лицензий? Верховный суд США решительно придерживается следующей позиции, занятой им еще в 1902 г. при рассмотрении иска «Бемент против “Нейшнл Херроу”»: патентовладелец может обязать установить минимальные цены. Такое обязательство считается наиболее эффективным средством охраны прав патентовладельца и стимулирования заключения лицензионных соглашений. От указанного принципа неоднократно пытались отойти при рассмотрении различных судебных дел. Но Верховный суд США, как правило, придерживался его. Правда, в 1942 г. Верховный суд сделал непонятное исключение из этого правила в деле «Соединенные Штаты против корпорации “Мессонайт”». В решении было указано, что патентовладелец не может

фиксировать цены, по которым его конкуренты в прошлом продавали запатентованное изделие в соответствии с лицензией, ограничивающей цены.

В 1948 г. Верховный суд США рассматривал дело о перекрестном лицензировании, когда одна фирма предоставляла другой свое запатентованное изобретение, и лицензия содержала положения об ограничении цен. Такое ограничение суд счел незаконным, хотя, по мнению американских патентоведов, более произвольное решение суда и представить трудно. Ведь патенты не были конкурирующими.

В 1952 г. Верховный суд США не поддержал положение об ограничении цен в соглашении о патентном пуле (соглашение о совместном использовании ряда патентов), который предоставлялся холдинговой компании. Решение мотивировалось тем, что эти патенты не были взаимодополняющими. Специалисты отмечают, что мнение Верховного суда от 1942 г. о законности минимальных цен является, вероятнее всего, правилом для ситуации, когда имеются один лицензиар и один лицензиат. Это нужно запомнить.

В соответствии со ст. 261 Патентного закона США патентовладелец может передавать свое исключительное право в целом на территории США или же на их части. Поэтому суды считают законным раздел рынков запатентованных товаров. Но территориальные ограничения действуют лишь до первой продажи в соответствии с принципом исчерпания прав.

Может ли лицензия предоставляться с “нагрузкой”? Например, можно ли разрешить производить запатентованную машину, но обязать приобретать материал для ее производства у определенной компании? Дело в том, что в судебной практике США этот вопрос окончательно не решен. В 1940 г. по одному из дел Верховный суд признал незаконной продажу лицензии с “нагрузкой”. “Нагрузка” представляла собой незапатентованный продукт. Со временем взгляд на эту проблему некоторым образом трансформировался. В частности, были приняты решения о том, что лицензиар не обязан продавать лицензию лицензиату, не желающему покупать “нагрузку” к этой лицензии. Известный американский ученый Е. Гелхорн в третьем издании своей книги “Антитрестовское законодательство и экономика” (кстати, уже есть ее перевод на русский язык) отмечает, что Верховный суд принимал решения, в соответствии с которыми разрешается контроль незапатентованного продукта. Другие источники все же рекомендуют составлять лицензионные соглашения таким образом, чтобы

дополнительные условия логично согласовывались с сутью запатентованного изобретения и особенностями его использования.

Тем читателям, которые хотят более подробно узнать о взаимоотношении лицензирования и антитрестовского законодательства, стоит обратиться к нормативному документу “Антитрестовские наставления по лицензированию интеллектуальной собственности”, принятому в 1955 г.

Рассматривая одно из дел, Верховный суд пришел к выводу, что распределение роялти (то есть текущих денежных поступлений), полученных от лицензирования изобретений, внесенных в патентный пул, является законным, хотя политика правительства по этому вопросу была другой. Суд пришел к выводу, что взаимобмен патентами “на разумных условиях способствует конкуренции, а роялти не могли ей помешать, поскольку касались незначительной доли рынка”.

Еще раз отметим, что патентное законодательство — это монопольное законодательство. Так сложилось во всем мире и Украина не может быть исключением из общего правила. Антитрестовское законодательство — это законодательство о конкуренции. Совместить монополию и конкуренцию непросто, что иллюстрируют рассмотренные выше примеры. Профессор юридического факультета Калифорнийского университета Л. Салливен справедливо отмечал, что интеграция патентного и антитрестовского законодательства охватывает большое количество приспособлений и при этом требует немало числа компромиссов. Часто вопрос сводится к тому, какому законодательству предоставить доминирующую роль. Часто выбор между патентным и антитрестовским законодательством неизбежен. По мнению Л. Салливена, в течение последних десятилетий суды при возникновении конфликта между патентным и антитрестовским законодательством преимущество оставляли за последним.

В небольшой беседе невозможно подробно рассмотреть все аспекты взаимоотношений антитрестовского и патентного законодательства. Это тема специальных исследований. Следует отметить, что патентная монополия была, есть и будет, но она не безгранична и в правовом государстве злоупотреблять ею не разрешается. Это в некоторой степени может касаться и Украины, если она хочет стать правовым государством. Задача законодателя состоит в нахождении золотой середины — патентная монополия должна стимулировать технический прогресс, но вместе с этим не подавлять конкуренцию.

8.1.3. Согласование патентной монополии с антитрестовским законодательством

Рассмотрим на примере США вопрос о совмещении монополии и конкуренции. Федеральная торговая комиссия и Антитрестовское подразделение министерства юстиции США в отношении промышленной собственности руководствуются теми же принципами, что и в отношении других сфер предпринимательской деятельности. Соглашения о передаче технологии оцениваются исходя из правила резона, о котором уже шла речь. Ограничения конкуренции, содержащиеся в лицензионных соглашениях, рассматриваются с точки зрения их логической связи с передачей технологии. Если реализация ограничительного лицензионного соглашения не содействует экономическому росту, а ограничения, наложенные судами, признаны законными, то *FTC* и *DJ* тоже придерживаются мнения о недопустимости таких соглашений. Суды стоят на страже патентной монополии и не позволяют ее нарушать под видом заботы о безграничном развитии конкуренции. Право на исключительное использование запатентованного изобретения или промышленного образца рассматривается в качестве вознаграждения за материальные и интеллектуальные ресурсы, затраченные на создание изобретения (промобразца). Суды рассматривают патенты как охраняемую законом монополию. Объем патентной монополии определяется описанием изобретения и его формулой. Патентное законодательство не предоставляет автоматического иммунитета в отношении антитрестовского законодательства. Это положение было бы уместно и в законодательстве Украины.

Патентовладелец, используя свой патент или предоставляя на него лицензию другому лицу, должен постоянно учитывать предостережение об отсутствии иммунитета. Действия, которые могут вызвать подозрения у антитрестовских властей, следующие:

- неиспользование патента;
- подавление (*suppression*) патента;
- аккумуляция патентов;
- иски патентовладельцев о нарушении их исключительных прав;
- обратная (от лицензиата к лицензиару) передача технологии (*grantbacks*);
- ценовые ограничения;
- отказ в предоставлении лицензии;
- ограничения в отношении территорий и категорий потребителей (рыночные ограничения);

- методы расчета роялти (текущие поступления за реализованные лицензии).

Если патентовладелец злоупотребляет (*misuse*) предоставленной ему патентной монополией, то он не может воспользоваться своими исключительными правами в отношении нарушителей до тех пор, пока продолжается такое злоупотребление или рынок ощущает его последствия. В судебной практике концепция злоупотреблений применялась преимущественно в тех случаях, когда патентовладельцы расширяли объем патентной монополии, в частности, требовали покупать у них незапатентованные товары для использования их в запатентованном устройстве или требовали уплачивать роялти по окончании срока действия патента, или устанавливали перепродажные цены, т. е. цены, по которым покупатели могли перепродавать приобретенные запатентованные товары, или же навязывали лицензиатам ненужные им лицензионные соглашения в “нагрузку” к нужным.

Вообще-то патентовладелец не обязан использовать предмет своего патента. Имеется в виду ситуация, когда неиспользование не является следствием сговора с другими предпринимателями. Подавлением патента считается злоупотребление им, а также нарушение антитрестовского законодательства.

Самостоятельное (без сговора с другими) решение об отказе в предоставлении лицензии не считается ни злоупотреблением патентом, ни нарушением антитрестовского законодательства. Может считаться злоупотреблением патентом (или групповым бойкотом) такая ситуация, при которой патентовладелец вступает в сговор с лицом, которому предоставлена неисключительная лицензия, о непредоставлении дополнительных лицензий без предварительного согласия такого лицензиата.

Верховный суд США признал, что патент является формой собственности. Это значит, что право собственности можно уступать. Такая уступка может нарушать антитрестовское законодательство, если, в частности, доминирующий конкурент сознательно покупает патент, охватывающий значительную долю соответствующего рынка.

Аккумуляция патентов может рассматриваться как нарушение антитрестовского законодательства. Под аккумуляцией подразумевается не возрастание количества патентов, полученных определенной компанией на свои разработки, а приобретение чужих патентов. Такое приобретение может ограничить конкуренцию и привести к монополизации рынка. Употребление слова “может” означает, что

это не всегда происходит автоматически. Понятно, что при аккумуляции патентов компанией, имеющей значительную рыночную власть, появляется больше шансов на нарушение антитрестовского законодательства, чем при аккумуляция патентов фирмой, не имеющей такой рыночной власти.

Выданный патент считается действительным. В большинстве случаев иски о нарушении исключительных прав считаются предъявляемыми добросовестно, а значит, не нарушающими антитрестовское законодательство. Если же иск нарушает антитрестовское законодательство, то он считается недобросовестным. Перед предъявлением иска считается целесообразным, чтобы патентовладелец провел исследование, действительно ли имело место нарушение его исключительных прав. Рекомендуют особо тщательно относиться к искам о так называемом способствующем нарушении (*contributory infringement*). Напомним, что это ситуация, при которой кто-то сознательно производит элемент запатентованного изобретения, который прямой нарушитель соответствующего патента затем использует в своем изделии (или в своей технологии).

Наличие патента не означает, что его владелец автоматически имеет рыночную власть. На рынке, где запатентованный продукт является одним из многих продуктов, маловероятно существование рыночной власти патентовладельца. И даже в тех случаях, если патент создает монопольную власть, она не всегда может считаться незаконной монополизацией. Опираясь на сильный патент, небольшая компания может со временем стать крупным монополистом.

Попытки предъявить иск о нарушении патента, полученного обманным путем, рассматриваются как нарушение антитрестовского законодательства. Это положение также было бы не лишним в украинском законодательстве, чтобы тем самым уменьшить его недостатки.

Условия лицензионных соглашений, направленные на поддержание объема патента, считаются такими, которые не нарушают антитрестовское законодательство. Патентовладелец имеет право отказать в выдаче лицензии. Ограничения в патентных лицензионных соглашениях оцениваются исходя из правила резона в каждом отдельном случае. Если действительной целью патентной лицензии является раздел рынка между конкурентами, а передача технологии в рамках лицензии лишь прикрывает такой раздел, то концепция вспомога-

ных ограничений (*ancillary restraints*) не может применяться для оправдания нарушений антитрестовского законодательства.

Если лицензионные ограничения находятся в объеме патента, то они охраняются патентным законодательством; если выходят за пределы патента, то подлежат антитрестовским санкциям. Это положение было бы уместно и в украинском законодательстве. Лицензиар может налагать ограничения, касающиеся видов изделий лицензиата, в которых используется соответствующее изобретение. Лицензиар может также ограничивать использование лицензиатом соответствующего продукта или запрещать его продажу. Но лицензиар не может запрещать оптовую продажу (*bulk sales*) запатентованного продукта со скидкой. Американские суды более благосклонно относятся к тем ограничениям, которые предоставляют определенные выгоды лицензиарам, чем к ограничениям, которые выгодны лицензиатам.

Владелец патента, предметом которого является способ, может налагать ограничения на использование или продажу продукта, полученного в результате применения данного способа.

Предоставление лицензии с условием, что лицензиат не будет иметь дело с конкурирующими товарами (*exclusive dealing*), является достаточно сложной ситуацией, которая оценивается в соответствии с правилом резона, и не исключено, что такое предоставление может рассматриваться как злоупотребление патентом. Количественные ограничения в лицензионных соглашениях, как правило, считаются законными, если только они не направлены на монополизацию рынка. Считаются незаконными положения лицензионных соглашений, которые запрещают предъявление лицензиатом исков о недействительности патентов, в отношении которых предоставляется лицензия.

Продажа лицензий с “нагрузкой” может считаться нарушением антитрестовского законодательства в таких случаях:

- лицензиар имеет рыночную власть в отношении продукта, проданного с “нагрузкой”;
- продажа ограничивает конкуренцию на соответствующем рынке;
- аргументы в пользу эффективности не превышают антиконкурентные последствия.

Сложная правовая ситуация складывается и при обратной передаче технологий от лицензиата к лицензиару с целью усовершенствования технологии, составляющей предмет выданной лицензиату лицензии. Верховный суд США считает положения об обратной передаче

незаконными, но в реальной действительности такая передача происходит постоянно. В кулуарах Верховного суда США считают, что обязательства об обратной передаче не должны иметь исключительный характер, то есть нельзя обязать лицензиата передавать такие усовершенствования только лицензиару.

При рассмотрении одного из дел Верховный суд США установил, что лицензиар может навязывать лицензиату продажную цену запатентованного продукта. Антитрестовские власти неоднократно требовали пересмотра этого положения.

Патентовладелец может устанавливать роялти в желаемом им размере, необходимо только, чтобы текущие поступления отвечали ситуации, сложившейся на рынке. Патентовладелец может установить разные роялти различным лицензиатам, но это считается ценовой дискриминацией, которая запрещена антитрестовским законодательством. Запрещается также определять роялти на незапатентованные продукты и требовать роялти после окончания действия патента. Не считается нарушением антитрестовского законодательства отказ патентовладельца (лицензиара) пересмотреть условия выплаты роялти в связи с односторонним решением лицензиата о прекращении использования соответствующего запатентованного изделия или технологии.

Патентные пулы и перекрестное лицензирование не считаются однозначно запрещенными, но при этом появляется значительно больше шансов нарушить антитрестовское законодательство, чем в случае заключения лицензионных соглашений. Патентные пулы бывают открытыми и закрытыми. В открытых пулах каждый участник может предоставлять лицензии посторонним лицам без согласия других участников. В закрытом пуле для выдачи лицензий посторонним лицам требуется согласие участников пула. К закрытому пулу антитрестовские власти относятся подозрительно. По мнению Верховного суда США, в некоторых случаях патентные пулы не только не тормозят конкуренцию, а, наоборот, способствуют ей.

Стоит сказать и об ограничениях относительно сферы применения (*field of use*). Как правило, они считаются законными. То есть в лицензионных соглашениях можно указать, например, что лицензиат будет поставлять продукт для бытовых целей, а лицензиар — для промышленного или офисного использования. Территориальные ограничения в лицензионных соглашениях также считаются законными (опять-таки, если под их прикрытием не замышляются какие-то

нечестные дела). К сферам использования ноу-хау подходят с учетом правила резона.

Если патент перестал действовать, то прекращается действие созданной им монополии. С точки зрения антитрестовского законодательства нельзя опираться на патент, утративший силу, для создания конкурентных ограничений в отношении бывшего лицензиата. В соответствии с концепцией исчерпания прав (*exhaustion doctrine*) патентная монополия прекращается с первой уполномоченной продажей запатентованного продукта. Иными словами, если патентовладелец, являющийся производителем запатентованного устройства, продал или уполномочил продать это устройство (изготовленное им или лицензиатом), то такой патентовладелец не имеет в дальнейшем никаких прав на упомянутое устройство. Однако в соответствии с этой концепцией патентовладелец может налагать послепродажные ограничения, которые оцениваются исходя из правила резона.

В отношении срока действия лицензионных соглашений законодательством не предусмотрены какие-либо ограничения. Это значит, что патентные лицензионные соглашения могут использоваться потенциальными конкурентами для избежания конкуренции в течение продолжительного времени благодаря территориальному разделу рынка и взаимному сотрудничеству. Опираясь на ст. 337 Закона о тарифах 1930 г., американские компании могут добиться запрета со стороны Международной торговой комиссии (*ITC*) импорта тех товаров, которые нарушают американские патенты.

Законодательством США предусмотрено принудительное лицензирование, но на практике это происходит редко.

В отношении передачи ноу-хау судебная практика неоднократно поддерживала правомерность наложения конкурентных ограничений. Суды считали, что если бы такие ограничения отсутствовали, то отсутствовали бы и стимулы к передаче ноу-хау. При рассмотрении дел суды и антитрестовские власти устанавливают, действительно ли ноу-хау имели определенную коммерческую ценность или же использовались лишь в качестве прикрытия при нарушении антитрестовского законодательства. Территориальные ограничения рынков, основанные на передаче ноу-хау, судами считались законными в таких случаях:

- ноу-хау были секретными, новыми и коммерчески ценными;
- лицензиат не имел ни опыта, ни знаний для получения доступа на рынок без лицензии на ноу-хау;

- ноу-хау реально использовались для производства товаров;
- технология не была общеизвестной в конкретной отрасли;
- лицензиар применял меры для защиты от публичного раскрытия ноу-хау;
- лицензиат выплачивал значительные роялти;
- лицензиату требовались значительные средства и время для самостоятельного создания ноу-хау.

В соответствии с антитрестовским законодательством производитель, использующий секретную технологию, не может устанавливать ценовые ограничения для покупателей, приобретающих эти продукты для перепродажи. Отказ от предоставления лицензий на ноу-хау даже компанией со значительной рыночной властью не считается нарушением антитрестовского законодательства. Многие юристы полагают, что не являются нарушениями и положения об обратной передаче технологии на исключительной основе.

8.2. УКРАИНА

Законы Украины в сфере промышленной собственности устанавливают, что взаимоотношения при использовании соответствующего объекта промышленной собственности, охраненный документ на который принадлежит нескольким лицам, определяются соглашением между ними. В случае отсутствия такого соглашения совладелец охранного документа может использовать объект по своему усмотрению, но никто из них не имеет права предоставлять разрешение (выдавать лицензию) на использование объекта и передавать право собственности на объект другому лицу без согласия других совладельцев охранного документа.

Законы Украины в сфере интеллектуальной собственности содержат общие положения в сфере лицензионной деятельности. Эти положения повторяются в подзаконных нормативных актах.

Инструкция об официальной публикации заявления о готовности предоставить любому лицу разрешение на использование запатентованного изобретения, полезной модели, промышленного образца и ходатайства о его отзыве, а также аналогичная инструкция в отношении промышленного образца содержат такие основные положения:

- владелец действующего патента имеет право подать патентным властям Украины заявление о так называемой открытой лицензии;

- заявление публикуется в официальном бюллетене “Промислова власність”;
- владелец может подать ходатайство об отзыве заявления, если никто не заявил владельцу патента о намерениях использовать соответствующий объект промышленной собственности;
- заявление должно касаться одного патента;
- заявление подается в установленной форме;
- заявление может быть подано от имени юридического лица;
- рассмотрение и официальная публикация заявления (ходатайства) осуществляется в течение двух месяцев.

Инструкции о подаче, рассмотрении, публикации и внесении в реестр сведений о передаче права собственности на сорт растений, изобретение (полезную модель), промышленный образец, топографию интегральной микросхемы, знак для товаров и услуг и выдачу лицензии на их использование содержат такие основные положения:

- передача права собственности осуществляется на основании договора о передаче права собственности;
- выдача лицензии на использование соответствующего объекта промышленной собственности осуществляется на основании лицензионного договора;
- передача права собственности и выдача лицензии осуществляется в пределах срока действия охранного документа;
- договор должен быть заключен в письменном виде и подписан его сторонами;
- передача права собственности и предоставление лицензии считаются действительными для любого другого лица с даты публикации сведений об этом в бюллетене “Промислова власність” и внесении соответствующих объектов в реестры;
- лицензии могут быть исключительными и неисключительными.
- исключительный лицензиат может предоставлять сублицензии (если такое право лицензиату предоставлено владельцем охранного документа);
- если владельцами охранного документа являются несколько лиц, то действия с передачей права собственности и предоставлением лицензий определяются соглашением между этими владельцами;
- если один или более, но не все совладельцы охранного документа желают передать свое право собственности в пользу других совладельцев, то договор заключается между совладельцами, передающими право собственности, и другими совладельцами;

- предусмотрены перечни документов, подаваемых патентным властям;
- установлен порядок рассмотрения документов и внесения в реестры сведений;
- в сведения о выдаче лицензий включено внесение изменений;
- действие лицензионного договора может досрочно прекращаться;
- сведения о признании лицензионного договора недействительным вносятся в реестр на основании решения суда.



МАУП

ТЕСТЫ

Вариант I

1. Полезная модель в Украине является:

- а) тем же объектом, что и изобретение;
- б) художественно-конструкторским решением изделия;
- в) образцом искусственно созданного вещества;
- г) удачным примером применения известного изобретения по новому назначению.

2. Патент на изобретение в Украине выдается по результатам такой экспертизы заявки:

- а) полуформальной;
- б) формальной;
- в) локальной;
- г) квалификационной.

3. Законодательство Украины об авторском праве и смежных правах не охватывает такой Закон Украины:

- а) “О собственности”;
- б) “О кинематографии”;
- в) “Об охране прав на изобретения и полезные модели”;
- г) “О телевидении и радиовещании”.

4. Объектами авторского права в Украине не являются:

- а) компьютерные программы;
- б) базы данных;
- в) аудиовизуальные произведения;
- г) денежные знаки.

5. Первоначальный текст Закона Украины “Об охране прав на знаки для товаров и услуг” был принят:

- а) 20 марта 1991 г.;
- б) 15 декабря 1993 г.;
- в) 30 февраля 1996 г.;
- г) 20 ноября 2000 г.

6. В Украине признается нарушением прав, вытекающих из патента, использование запатентованной полезной модели:

- а) без коммерческой цели;
- б) с научной целью или в порядке эксперимента;
- в) при чрезвычайных обстоятельствах;
- г) в виде хранения неуполномоченным лицом продукта, изготовленного с применением соответствующей полезной модели.

7. Закон Украины “Об охране прав на топографии интегральных микросхем” был принят:

- а) 15 декабря 1993 г.;
- б) 20 марта 1995 г.;
- в) 5 ноября 1997 г.;
- г) 31 декабря 1999 г.

8. Права, вытекающие из регистрации квалифицированного указания происхождения товара и (или) права на его использование, действуют в Украине с даты:

- а) подачи соответствующих заявок;
- б) регистрации заявки;
- в) начала экспертизы;
- г) окончания экспертизы.

9. В США понятие “дильоция” означает:

- а) размывание отличительной силы чужого знака;
- б) использование товарного знака его владельцем для маркировки товаров тех классов, для которых он первоначально не регистрировался;
- в) использование чужого товарного знака для маркировки своих товаров тех же классов;
- г) использование в одном и том же изделии как изобретения, так и товарного знака.

10. На секреты производства охраняемые документы в США:

- а) выдаются во всех штатах;
- б) выдаются в большинстве штатов;
- в) не выдаются ни в одном из штатов;
- г) выдаются в некоторых штатах.

Вариант II

1. Первоначальный текст Закона Украины “Об охране прав на изобретения и полезные модели” был принят:

- а) 25 марта 1991 г.;
- б) 10 сентября 1995 г.;
- в) 15 декабря 1993 г.;
- г) 1 июня 2001 г.

2. Условием патентоспособности изобретения в Украине являются:

- а) существенные отличия;
- б) изобретательский уровень;

- в) оригинальность;
- г) синергизм.

3. Первоначальный текст Закона Украины “Об авторском праве и смежных правах” был принят:

- а) 15 декабря 1991 г.;
- б) 23 декабря 1993 г.;
- в) 29 февраля 1998 г.;
- г) 17 августа 2000 г.

4. Верховная Рада Украины текст Закона “Об авторском праве и смежных правах” изложила в новой редакции в соответствии с Законом Украины №2627-III от:

- а) 11 мая 1994 г.;
- б) 11 июня 1996 г.;
- в) 11 сентября 1998 г.;
- г) 11 июля 2001 г.

5. Объем правовой охраны промышленного образца в Украине определяется:

- а) его описанием;
- б) совокупностью его существенных признаков, представленных на изображении изделия;
- в) его формулой;
- г) его рефератом.

6. В Украине не допускается без разрешения автора (или другого лица, имеющего авторское право) воссоздавать, даже исключительно в личных целях:

- а) фотографические произведения;
- б) произведения архитектуры в форме зданий и сооружений;
- в) музыкальные произведения;
- г) произведения изобразительного искусства.

7. В Украине интегральная микросхема считается изготовленной с применением зарегистрированной топографии, если при этом использованы:

- а) все признаки формулы интегральной микросхемы;
- б) все элементы, определяющие топографию интегральной микросхемы оригинальной;
- в) большинство фигур чертежа интегральной микросхемы;
- г) условия охраноспособности топографии интегральной микросхемы.

8. Использование зарегистрированного квалифицированного указания происхождения товара в Украине не признается:

- а) нанесение его на товар или этикетку;
- б) нанесение его на упаковку товара и применение в рекламе;
- в) запись на сопроводительных документах на товар;
- г) упоминание о нем в учебной литературе.

9. В США копирайт защищает:

- а) форму выражения произведения;
- б) суть произведения;
- в) форму выражения произведения и его суть;
- г) форму выражения произведения, суть произведения и ответственность на материальный объект, в котором зафиксировано произведение.

10. Рестораны “Мак-Дональдс” являются примером следующего вида франшизы (франчайзинга):

- а) производственной;
- б) цепочной;
- в) дистрибьюторской;
- г) консигнационной.

Вариант III

1. В Украине владелец патента на изобретение не может отказаться от патента:

- а) в любое время;
- б) полностью;
- в) частично;
- г) без предупреждения лица, которому предоставлено право на использование запатентованного изобретения.

2. В Украине понятие “указание происхождения товара” охватывает:

- а) простое указание происхождения товара и квалифицированное указание происхождения товара;
- б) квалифицированное указание происхождения товара и видовое название товара;
- в) простое указание происхождения товара и видовое название товара;
- г) простое указание происхождения товара, квалифицированное указание происхождения товара, видовое название товара.

3. Первоначальный текст Закона Украины “Об охране прав на сорта растений” был принят:

- а) 21 апреля 1993 г.;
- б) 18 декабря 1993 г.;
- в) 29 февраля 1998 г.;
- г) 17 августа 2000 г.

4. В патентном ведомстве США отсутствует реестр:

- а) знаков обслуживания;
- б) коллективных знаков;
- в) фирменных наименований;
- г) сертификационных марок.

5. “Акт Ленхема” 1946 г. в США касается:

- а) изобретений;
- б) промышленных образцов;
- в) товарных знаков;
- г) секретов производства.

6. Объектами, не охраняемыми в Украине авторским правом, являются:

- а) производные произведения;
- б) произведения народного творчества;
- в) выступления, лекции, проповеди и другие устные произведения;
- г) произведения изобразительного искусства.

7. В Украине декларационный патент на полезную модель выдается по результатам следующего вида экспертизы заявки:

- а) квалификационной;
- б) полужформальной;
- в) формальной и на локальную новизну;
- г) отраслевой.

8. Квалификационная экспертиза заявки на изобретение в Украине устанавливает соответствие изобретения:

- а) предшествующему уровню техники;
- б) условиям патентоспособности;
- в) заявленной дате приоритета;
- г) современным достижениям науки и техники.

9. Законодательство Украины об авторском праве не содержит определение понятия:

- а) пиратство;
- б) компиляция;

- в) плагиат;
- г) производное произведение.

10. В Украине любое лицо имеет право обратиться в суд (хозяйственный суд) с заявлением о досрочном прекращении действия свидетельства на товарный знак, если знак не используется или недостаточно используется в течение такого количества лет с даты публикации сведений о выдаче свидетельства или с даты, когда использование знака было прекращено:

- а) 1;
- б) 2;
- в) 3;
- г) 4.

Вариант IV

1. Право авторства на изобретение в Украине охраняется:

- а) на протяжении жизни изобретателя;
- б) в течение действительности соответствующего патента;
- в) бессрочно;
- г) 70 лет с даты подачи соответствующей заявки.

2. Изобретатель в Украине право на присвоение своего имени созданной им полезной модели:

- а) имеет;
- б) не имеет;
- в) имеет, но в определенных случаях;
- г) не имеет, но в определенных случаях.

3. Авторское право и право собственности на материальный объект, в котором воплощено произведение:

- а) всегда взаимосвязаны;
- б) всегда не взаимосвязаны;
- в) преимущественно взаимосвязаны;
- г) преимущественно не взаимосвязаны.

4. К имущественным правам автора в Украине не принадлежат:

- а) исключительное право на использование произведения;
- б) исключительное право на разрешение использовать произведение другими лицами;
- в) исключительное право на запрет использовать произведение другими лицами;
- г) право на запрет во время публичного использования произведения упоминать свое имя, если он, как автор произведения, желает остаться анонимом.

5. Европейская патентная конвенция заключена:

- а) в Мюнхене 5 октября 1973 г.;
- б) в Риме 15 марта 1983 г.;
- в) в Париже 10 июля 1993 г.;
- г) в Брюсселе 1 января 2001 г.

6. В Украине топография интегральной микросхемы отвечает условиям охраноспособности, если она:

- а) функциональная;
- б) компилятивная;
- в) оригинальная;
- г) эргономичная.

7. О регистрации права на использование квалифицированного указания происхождения товара в Украине выдается:

- а) сертификат;
- б) патент;
- в) свидетельство;
- г) лицензия.

8. Экспертиза заявки на сорт растения в Украине происходит поэтапно в течение следующего количества лет:

- а) 1;
- б) 3;
- в) 5;
- г) 7.

9. Право США понимает под автором:

- а) издателя;
- б) создателя;
- в) переводчика;
- г) составителя.

10. На товарный знак в США выдается охранный документ, имеющий название:

- а) аффидавит;
- б) сертификат;
- в) патент;
- г) мандат.

Вариант V

1. Авторства на сорт растения в Украине охраняется в течение:

- а) 10 лет;
- б) 20 лет;

- в) жизни изобретателя;
- г) бессрочно.

2. Объем прав на топографию интегральной микросхемы в Украине определяется:

- а) формулой топографии интегральной микросхемы;
- б) изображением топографии интегральной микросхемы на нематериальном носителе;
- в) изображением топографии интегральной микросхемы на материальном носителе;
- г) рефератом топографии интегральной микросхемы.

3. Официальная публикация в Украине сведений о квалифицированном указании происхождения товара не содержит:

- а) сведений о заявителе;
- б) границ географического места, с которым связывают особые свойства, определенные качества или другие характеристики товара;
- в) описание основных особых характеристик, определенных качеств, репутации или других характеристик товара;
- г) условий регистрации простого указания происхождения товара.

4. Сертификационная марка в США не удостоверяет:

- а) географическое происхождение товара;
- б) способ изготовления товара;
- в) материал, качество, точность и другие характеристики товара;
- г) отсутствие диллюции товарного знака.

5. Объектом изобретения в США не считается:

- а) технология;
- б) машина;
- в) изделие;
- г) франшиза.

6. Субъектом смежных прав в Украине не являются:

- а) исполнители программ, их правопреемники и лица, которым на законных основаниях переданы смежные имущественные права относительно исполнения;
- б) изготовители фонограмм; их правопреемники и лица, которым на законных основаниях переданы смежные имущественные права относительно фонограмм;
- в) изготовители видеоигр; их правопреемники и лица, которым на законных основаниях переданы смежные имущественные права относительно видеограмм;

- г) режиссеры-постановщики, художники-постановщики, операторы-постановщики аудиовизуальных произведений.

7. Объекты, являющиеся частью уровня техники, для определения новизны изобретения учитываются в Украине:

- а) лишь вместе;
- б) лишь отдельно;
- в) вне очереди;
- г) в последнюю очередь.

8. Изобретение в Украине имеет изобретательский уровень, если для изобретателя оно:

- а) не является очевидным;
- б) является полупонятным;
- в) не является полупонятным;
- г) имеет незначительные недостатки.

9. Авторское право на произведение в Украине возникает вследствие:

- а) регистрации произведения;
- б) создания произведения;
- в) специального оформления прав на произведение;
- г) выполнения предусмотренных законодательством формальностей.

10. Международная конвенция об охране новых сортов растений была заключена:

- а) 1 декабря 1951 г.;
- б) 2 декабря 1961 г.;
- в) 3 декабря 1971 г.;
- г) 4 декабря 1981 г.

Вариант VI

1. Субъекты авторского права и смежных прав не могут в Украине управлять своими правами:

- а) лично;
- б) через орган судебной власти;
- в) через своего поверенного;
- г) через организацию коллективного управления.

2. Объектами смежных прав в Украине не являются:

- а) фонограммы, видеogramмы;
- б) передачи (программы) организаций вещания;
- в) компьютерные программы;

- г) исполнения литературных, драматических, лирических, музыкально-драматических, хореографических и других произведений.

3. Срок действия патента Украины на изобретение составляет с даты подачи заявки такое количество лет:

- а) 10;
- б) 15;
- в) 20;
- г) 30.

4. Объем правовой охраны в Украине определяется:

- а) формулой изобретения;
- б) рефератом описания изобретения;
- в) чертежами изобретения;
- г) ходатайством заявителя.

5. Мадридское соглашение о международной регистрации знаков было заключено:

- а) 4 июля 1850 г.;
- б) 14 апреля 1891 г.;
- в) 24 сентября 1950 г.;
- г) 29 февраля 1991 г.

6. Правовая охрана в Украине топографии интегральной микросхемы осуществляется путем ее:

- а) использования;
- б) регистрации;
- в) формальной экспертизы;
- г) экспертизы по сути заявленного решения.

7. В Украине простым указанием происхождения товара является:

- а) любое словесное или графическое обозначение, прямо или опосредованно указывающее на географическое место происхождения товара;
- б) не любое словесное или графическое обозначение, прямо указывающее на географическое место происхождения товара;
- в) не любое словесное или графическое обозначение, опосредованно указывающее на географическое место происхождения товара;
- г) специальное трехмерное обозначение, прямо указывающее на географическое место происхождения товара.

8. Условием патентоспособности сорта растения в Украине не является:

- а) отличительность;
- б) функциональность;
- в) однородность;
- г) стабильность.

9. Гудвиллом в США считается:

- а) любое преимущество его владельца во время осуществления им предпринимательской деятельности, обусловленное помещением, фирменным наименованием, товарным знаком и т. д.;
- б) хорошее отношение властей к заявителю при получении им прав на товарный знак;
- в) благоприятное отношение средств массовой информации к владельцу знака на услуги;
- г) предоставление услуг владельцем товарного знака по ценам ниже рыночных.

10. В США отсутствует такой вид патента:

- а) патент полезности;
- б) патент на сорт растений;
- в) патент на промышленный образец;
- г) патент на полезную модель.

Вариант VII

1. Интегральной микросхемой в Украине считается:

- а) радиоэлектронное изделие, предназначенное для выполнения функций импульсного блока питания;
- б) графическое изображение осциллограммы для модуля развертки;
- в) микроэлектронное изделие конечной или промежуточной формы, предназначенное для выполнения функций электронной схемы, элементы и соединения которого нераздельно сформированы в объеме и(или) на поверхности материала, составляющего основу такого изделия, независимо от способа его изготовления;
- г) принципиальная электрическая схема усилителя воспроизведения записи кассетного магнитофона-приставки.

2. Правовая охрана простого указания происхождения товара предоставляется в Украине на основании:

- а) решения правительственного органа;
- б) поданной заявителем заявки;

- в) его использования;
- г) его регистрации.

3. Срок действия патента в Украине на сорт растения для винограда, древесных и кустарниковых культур заканчивается в последний день указанного календарного года, который отсчитывается от года, следующего после года государственной регистрации сорта:

- а) 5;
- б) 10;
- в) 15;
- г) 35;

4. Условием патентоспособности промышленных образцов в США не является:

- а) новизна;
- б) неочевидность;
- в) декоративность;
- г) функциональность.

5. Условием патентоспособности сорта растения в США не является:

- а) новизна;
- б) однообразность и стабильность;
- в) отличительность;
- г) функциональность.

6. Формальная экспертиза изобретений в Украине устанавливает, в частности, принадлежность указанного в заявке объекта:

- а) к перечню объектов, которые могут быть признаны изобретениями;
- б) современным достижениям науки и техники;
- в) общественно опасным техническим решениям;
- г) второстепенным достижениям науки и техники.

7. Объектом изобретения в Украине может быть:

- а) открытие;
- б) научная теория;
- в) компьютерная программа;
- г) устройство.

8. Имущественные права исполнителей охраняются в Украине в течение такого количества лет с даты первой записи исполнения:

- а) 20;
- б) 30;
- в) 40;
- г) 50.

9. Права изготовителей фонограмм и видеозаписей в Украине охраняются в течение следующего количества лет с даты первой публикации фонограммы (видеозаписи) или их первой звукозаписи (видеозаписи), если фонограмма (видеозапись) не была опубликована:

- а) 20;
- б) 30;
- в) 40;
- г) 50.

10. Договор о патентной кооперации был заключен:

- а) в Вашингтоне 19 июня 1970 г.;
- б) в Женеве 19 сентября 1980 г.;
- в) в Париже 19 ноября 1990 г.;
- г) в Лондоне 19 декабря 2000 г.

Вариант VIII

1. Организации вещания в Украине пользуются смежными правами в течение следующего количества лет с даты первого публичного оповещения передачи:

- а) 20;
- б) 30;
- в) 40;
- г) 50.

2. Авторское право в Украине действует со дня создания произведения в течение:

- а) 25 лет;
- б) 50 лет;
- в) жизни автора и 50 лет после его смерти;
- г) жизни автора и 70 лет после его смерти.

3. Объектом изобретения в Украине не может быть:

- а) устройство;
- б) вещество;
- в) топография интегральной микросхемы;
- г) способ.

4. В соответствии с Законом Украины “Об охране прав на изобретения и полезные модели” не могут получить правовую охрану:

- а) методы выполнения умственных операций;
- б) штаммы микроорганизмов;

- в) культуры клеток растений и животных;
- г) применение ранее известного способа по новому назначению.

5. Всемирная конвенция об авторском праве была заключена:

- а) в Женеве 6 сентября 1952 г.;
- б) в Париже 30 января 1902 г.;
- в) в Нью-Йорке 6 марта 1972 г.;
- г) в Лондоне 6 декабря 1982 г.

6. Топография интегральной микросхемы в Украине — это:

- а) зафиксированное на материальном носителе пространственно-геометрическое размещение совокупности элементов интегральной микросхемы и соединений между ними;
- б) светофильтр специальной конструкции со встроенным индикатором подачи команд, который соответствует критериям, установленным для промышленных образцов;
- в) зафиксированное на нематериальном носителе трехмерное размещение микроинтегральных элементов;
- г) пространственно-графическое размещение элементов интегральной формы, находящееся в процессе постоянных изменений.

7. В Украине правовая охрана квалифицированных указаний происхождения товаров действует на основании их:

- а) использования;
- б) регистрации;
- в) приватизации;
- г) корпоратизации.

8. Срок действия патента в Украине на все другие сорта, кроме винограда, древесных и кустарниковых культур, составляет такое количество лет, считая от года, следующего после года государственной регистрации сорта:

- а) 35;
- б) 20;
- в) 15;
- г) 10.

9. Условием патентоспособности изобретения в США не является:

- а) новизна;
- б) функциональность;
- в) полезность;
- г) неочевидность.

10. Правовая охрана промышленных образцов в США берет отсчет с:

- а) 1776 г.;
- б) 1842 г.;
- в) 1900 г.;
- г) 1950 г.

Вариант IX

1. Получение патента в Украине является мерой:

- а) принудительной;
- б) добровольной;
- в) благотворительной;
- г) антисоциальной.

2. Требование единства полезной модели в Украине означает, что заявка касается:

- а) большой группы полезных моделей;
- б) одной полезной модели;
- в) двух полезных моделей;
- г) одного изобретения и одной полезной модели одновременно.

3. Первоначальный текст Закона Украины “Об охране прав на промышленные образцы” был принят:

- а) 5 июля 1991 г.;
- б) 15 декабря 1993 г.;
- в) 20 января 1995 г.;
- г) 25 мая 1997 г.

4. В Украине срок регистрации свидетельства на знак для товаров и услуг по ходатайству владельца свидетельства каждый раз продлевается на следующее количество лет:

- а) 5;
- б) 10;
- в) 15;
- г) 20.

5. Парижская конвенция об охране промышленной собственности была заключена:

- а) 20 сентября 1850 г.;
- б) 20 марта 1883 г.;
- в) 20 октября 1950 г.;
- г) 20 июля 1983 г.

6. Свидетельство на топографию интегральной микросхемы в Украине действует следующее количество лет:

- а) 5;
- б) 10;
- в) 15;
- г) 20.

7. Объем правовой охраны, предоставляемой регистрацией права на использование квалифицированного указания происхождения товара, определяется в Украине зафиксированными в свидетельстве:

- а) характеристиками товара и границами географического места;
- б) характеристиками природных условий соответствующего географического места;
- в) характеристиками человеческого фактора соответствующего географического места;
- г) характеристиками товара, границами географического места и историческими особенностями последнего.

8. Патент на сорт растения в Украине удостоверяет:

- а) дату его первоначального использования;
- б) объем его первоначального использования;
- в) границы территории его первоначального использования;
- г) авторство на сорт и исключительное право на его использование.

9. В США правовая охрана изобретений регулируется:

- а) законодательством на уровне штатов;
- б) законодательством федерального уровня и международными соглашениями;
- в) законодательством штатов и федеральным законодательством;
- г) лишь международными соглашениями.

10. В США не предоставляется правовая охрана:

- а) изобретениям;
- б) промышленным образцам;
- в) полезным моделям;
- г) сортам растений.

Вариант X

1. В Украине права, вытекающие из регистрации топографии интегральной микросхемы, действуют с даты:

- а) подачи заявки на топографию интегральной микросхемы

- б) публикации сведений о топографии интегральной микросхемы в официальном органе;
- в) внесения сведений о топографии интегральной микросхемы в реестр;
- г) выдачи охранного документа на топографию интегральной микросхемы.

2. Свидетельство, удостоверяющее регистрацию права на использование квалифицированного указания происхождения товара, действует в Украине в течение следующего количества лет с даты подачи заявки:

- а) 5;
- б) 10;
- в) 15;
- г) 20.

3. Первоначальный текст Закона Украины “Об охране прав на сорта растений” не содержал определение такого понятия:

- а) сорт;
- б) семена;
- в) лицензированный сорт;
- г) запатентованный сорт.

4. Первый патентный закон в США был принят:

- а) в 1776 г.;
- б) в 1790 г.;
- в) в 1850 г.;
- г) в 1900 г.

5. Укажите, может ли в США товарный знак символизировать гудвил:

- а) конечно, да;
- б) конечно, нет;
- в) да, но лишь при определенных обстоятельствах;
- г) нет, но лишь при определенных обстоятельствах.

6. Предупредительная маркировка на продукте, изготовленном с применением запатентованного изобретения, содержит в Украине указание:

- а) номера патента;
- б) автора изобретения;
- в) фамилию патентовладельца — физического лица;
- г) наименование патентовладельца — юридического лица.

7. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений была заключена:

- а) 9 сентября 1886 г.;
- б) 19 октября 1952 г.;
- в) 29 ноября 1952 г.;
- г) 9 декабря 1990 г.

8. В Украине запатентованное изобретение может вообще не использоваться или недостаточно использоваться такое количество лет прежде, чем у любого лица, имеющего желание и изъявляющего готовность использовать соответствующее изобретение, возникает право на обращение в суд о предоставлении ему разрешения на использование изобретения на условиях неисключительной лицензии:

- а) 2;
- б) 3;
- в) 4;
- г) 5.

9. В Украине исключительное право автора на разрешение или запрещение использования произведения не предоставляет ему право разрешать или запрещать:

- а) воспроизведение произведения;
- б) публичную демонстрацию и публичный показ;
- в) распространение экземпляров произведения после их первой уполномоченной продажи или отчуждения другим способом;
- г) перевод произведения.

10. Права, вытекающие из патента на изобретение в Украине, действуют с даты:

- а) подачи заявки;
- б) проведения экспертизы;
- в) публикации сведений о выдаче патента;
- г) внесения информации о патенте в соответствующий реестр.



КЛЮЧИ К ТЕСТОВЫМ ЗАДАНИЯМ

Номер вопроса в варианте	Номер варианта									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	а	в	г	в	г	б	в	г	а	в
2	г	б	а	а	в	в	в	г	б	б
3	в	г	а	б	г	в	г	в	б	в
4	г	г	в	г	г	а	г	а	б	б
5	б	б	в	а	г	б	г	а	б	а
6	г	б	б	в	г	б	а	а	б	а
7	в	б	в	в	б	а	г	б	а	а
8	б	г	б	б	а	б	г	а	г	б
9	а	а	б	б	б	а	г	б	б	в
10	в	б	в	б	б	г	а	б	в	в

МАУП

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ АКТОВ УКРАИНЫ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

I. Многоаспектные акты

1. *Закон* Украины “О внесении изменений в некоторые законы Украины по вопросам интеллектуальной собственности”¹ от 21.12.2000 № 2188-III // *Ведомости Верховной Рады Украины*. — 2001. — № 8.
2. *Закон* Украины “О внесении изменений в Закон Украины “О предпринимательской деятельности» от 05.04.01 № 2356-III // *Офіц. вісник України*. — 2001. — № 17.
3. *Закон* Украины “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины об усилении ответственности за нарушение прав на объекты права интеллектуальной собственности” от 05.04.01 № 2362-III // *Офіц. вісник України*. — 2001. — № 17.
4. *Закон* Украины “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно правовой охраны интеллектуальной собственности” от 22.05.03 № 850-IV // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 25.
5. *Гражданский кодекс* Украины. Кн. 4. Право интеллектуальной собственности: Принят Законом Украины от 16.01.03 № 435-IV // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 11.
6. *Положение* о Совете по вопросам интеллектуальной собственности и трансферу технологий: Указ Президента Украины от 08.10.99 № 1295/99 // *Интеллектуальна власність*. — 1999. — № 11.
7. *О мерах* по охране интеллектуальной собственности в Украине: Указ Президента Украины от 27.04.01 № 285/2001 // *Офіц. вісник України*. — 2001. — № 18. — Ч. 2; *Интеллектуальна власність*. — 2001. — № 7.

¹ Этот закон внес изменения в законы Украины “Об охране прав на изобретения и полезные модели”, “Об охране прав на промышленные образцы”, “Об охране прав на знаки для товаров и услуг”, “Об охране прав на топографии интегральных микросхем”, Об охране прав на указания происхождения товаров”.

8. *Порядок* предоставления Кабинетом Министров Украины разрешения на использование запатентованного изобретения (полезной модели) или зарегистрированной интегральной микросхемы: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 14.01.04 № 8 // Офіц. вісник України. — 2004. — № 2. — Ч. 1.
9. *Об утверждении* “Положения о порядке оплаты за действия, связанные с охраной прав на объекты интеллектуальной собственности”: Постановление Кабинета Министров Украины от 16.06.03 № 901 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 21; Інтелектуальна власність. — 2003. — № 25.
10. *О создании* Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности: Постановление Кабинета Министров Украины от 29.05.01 № 582 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 21; Інтелектуальна власність. — 2001. — № 22.
11. *Об образовании* Государственной патентной библиотеки: Постановление Кабинета Министров Украины от 19.08.02 № 1215 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 34.
12. *Положение* о Государственном департаменте интеллектуальной собственности: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 20.06.2000 № 947 // Офіц. вісник України. — 2000. — № 25.
13. *Положение* о порядке регистрации и перемещения через таможенную границу Украины товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 28.04.01 № 412 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 18. — Ч. 1.
14. *Положение* о порядке оплаты за действия, связанные с охраной прав на объекты промышленной собственности: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 22.05.01 № 543 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 21; Інтелектуальна власність. — 2001. — № 7.
15. *Положение* о государственном инспекторе по вопросам интеллектуальной собственности: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 17.05.02 № 674; в ред. постановления Кабинета Министров Украины от 24.03.04 № 369 // Офіц. вісник України. — 2004. — № 12. — Ч. 1.
16. *Концепция* развития национальной системы правовой охраны интеллектуальной собственности: Утверждена распоряжением

- Кабинета Министров Украины от 13.06.02 № 321-р // Офіц. вісник України. — 2002. — № 24. — Ч. 1.
17. *Регламент* Апелляционной палаты Государственного департамента интеллектуальной собственности: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины от 15.09.03 № 622; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 30.09.03 № 877/8198 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 40.
 18. *Положение* о патентно-лицензионной, изобретательской и рационализаторской работе в Вооруженных силах Украины: Утверждено приказом М-ва обороны Украины от 05.03.01 № 78; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 20.03.01 № 250/5441 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 12.
 19. *Положение* о Государственном реестре представителей по делам интеллектуальной собственности (патентных поверенных): Утверждено приказом Госпатента Украины от 30.08.94 № 95; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 21.09.94 № 244/434 // Информ. бюл. Укр. держ. центру правової інформації. — 1994. — № 22; Сб. нормат. актов по вопр. пром. собственности. — К.: Выща шк., 1998.
 20. *Положение* о представителях по делам интеллектуальной собственности (патентных поверенных): Утверждено приказом Госпатента Украины от 27.08.97 № 938; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 16.10.98 № 665/3105 // Сб. нормат. актов по вопр. пром. собственности. — К.: Выща шк., 1998.
 21. *Инструкция* по заполнению государственной статистической отчетности по форме № 6-нт (лицензии) “Отчет о продаже лицензий на объекты интеллектуальной собственности”: Утверждена приказом Госпатента Украины от 14.07.98 № 252; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 16.10.98 № 665/3105 // Пром. власність. — 1999. — № 3; Интелектуальна власність. — 1999. — № 5; Офіц. вісник України. — 1998. — № 42.

II. Сорты растений

1. *Закон* Украины “Об охране прав на сорта растений” от 21.04.93 № 3116-ХІІ, с изм. и доп. от 17.01.02 №2986-ІІІ // Офіц. вісник України. — 2002. — № 7.
2. *Об образовании* Государственной службы по охране прав на сорта растений и Украинского института экспертизы сортов расте-

- ний: Постановление Кабинета Министров Украины от 01.06.02 № 714 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 23.
3. *Положение* о реестре сортов растений Украины: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 22.11.93 № 935 // *Сб. нормат. актов по вопр. пром. собственности*. — К.: Выща шк., 1998.
 4. *Перечень* родов и видов растений, на сорта которых выдаются патенты: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 28.09.93 № 806, с изм. и доп. от 28.12.98 № 2085 // *Интеллектуальна власність*. — 1999. — № 3–4.
 5. *Положение* о Государственной службе по охране прав на сорта растений: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 19.08.02 № 1182 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 34.
 6. *Положение* о представителях по вопросам интеллектуальной собственности на сорта растений: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 19.08.02 № 1182 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 34.
 7. *Условия* соблюдения законных интересов собственника сорта растения в случае ограничения его исключительного права: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 19.08.02 № 1183 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 34.
 8. *Порядок* уплаты сбора за действия, связанные с приобретением, осуществлением и защитой прав на сорта растений: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 19.08.02 № 1183 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 34.
 9. *Инструкция* о рассмотрении и регистрации договора о передаче права на патент на сорт и лицензионного договора об использовании сорта: Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 16.01.02 № 24; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 31.01.02 № 83/5749 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 6.
 10. *Правила* составления и подачи заявки о выдаче патента на сорт растений: Утверждены приказом Госпатента Украины от 11.02.94; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 07.04.94 № 70/279 // *Интеллектуальна власність*. — 1999. — № 3–4.
 11. *Критерии* запрещения распространения сортов в Украине: Утверждены приказом М-ва аграрной политики Украины от 30.08.02 № 247; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 25.10.02 № 847/7135 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 44.

12. *Правила* составления и подачи заявки на сорт: Утверждены приказом М-ва аграрной политики Украины от 30.09.02 № 249; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 25.10.02 № 848/7136 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 44.
13. *Правила* проведения формальной экспертизы документов заявки на сорт: Утверждены приказом М-ва аграрной политики Украины от 13.12.02 № 391; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 29.12.02 № 1025/7313 // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 2.
14. *Положение* об аттестационной комиссии по приобретению прав представителей по вопросам интеллектуальной собственности на сорта растений: Утверждено приказом Гос. службы по охране прав на сорта растений от 08.01.03 № 1-5; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 28.01.03 № 60/7381 // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 5.
15. *Положение* об апелляционной комиссии по вопросам интеллектуальной собственности на сорта растений: Утверждено приказом Гос. службы по охране прав на сорта растений от 08.01.03 № 6-1; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 28.01.03. № 61/7382 // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 5.
16. *Порядок* выдачи принудительной лицензии на использование сорта растений: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 29.01.03 № 121 // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 6.
17. *Положение* о Государственном реестре прав собственников сортов растений и о выдаче патентов Украины на сорта растений: Утверждено приказом М-ва аграрной политики Украины от 13.12.02 № 390; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 31.01.03 № 80/7401 // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 6.
18. *Положение* о Государственной инспекции по охране прав на сорта растений: Утверждено приказом Гос. службы по охране прав на сорта растений от 16.01.03 № 17-1; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 31.01.03 № 81/7402 // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 6.
19. *Положение* о Государственном реестре заявок на сорта растений: Утверждено приказом М-ва аграрной политики от 26.02.03 № 42; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 19.03.03. № 220/7541 // *Офіц. вісник України*. — 2003. — № 13.
20. *Порядок* распространения в Украине сорта, на который не распространяется исключительное право собственника: Утвержден

приказом Гос. службы по охране права на сорта растений от 12.03.03 № 3-2/139-43; Зарегистр. в Минюсте Украины 27.03.03 № 241/7562 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 14.

21. *Порядок* использования средств Государственного бюджета Украины на выполнение программы селекции в области сортоиспытания: Утвержден приказом М-ва аграрной политики Украины и М-ва финансов Украины от 25.03.03 № 75/234; Зарегистр. в Минюсте Украины 10.04.03 № 286/7607 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 16.
22. *Положение* о Государственном реестре сортов растений, пригодных для распространения в Украине: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 15.05.03 № 686 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 21.
23. *Положение* об Украинской государственной помологическо-аппеллографической инспекции: Утверждено приказом М-ва аграрной политики Украины от 20.05.03 № 140; Зарегистр. в Минюсте Украины 09.06.03 № 458/7779 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 24.
24. *Положение* о свидетельстве об авторстве на сорт растений: Утверждено приказом М-ва аграрной политики Украины от 28.05.03 № 151; Зарегистр. в Минюсте Украины 11.06.03 № 470/7791 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 24.
25. *Инструкция* о порядке ознакомления с материалами заявки на сорт и сведениями, занесенными в Государственный реестр прав собственников сортов растений: Утверждена приказом Гос. службы по охране сортов растений от 29.05.03 № 142; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 13.06.03 № 485/7806 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 25.
26. *Порядок* определения уполномоченного заведения экспертизы сортов растений: Утвержден приказом Гос. службы по охране прав на сорта растений от 20.06.03 № 159; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 07.07.03 № 553/7804 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 28.
27. *Положение* об экспертизе названий растений: Утверждено приказом М-ва аграрной политики Украины от 23.06.03 № 188; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 10.07.03 № 574/7895 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 29.
28. *Порядок* ввоза в Украину и вывоза из Украины семян и посадочного материала сортов растений для научных целей и целей

- государственного сортоиспытания: Утверждено приказом М-ва аграрной политики Украины и Гос. таможенной службы Украины от 18.07.03 № 243/474; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 05.08.03 № 687/8008 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 33.
29. *Інструкція* о регистрации договора о передаче имущественного права на сорт и договора о передаче права на использование сорта: Утверждено приказом М-ва аграрной политики Украины от 21.07.03 № 244; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 08.08.03 № 698/8019 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 33.
30. *Порядок* проверки сохраняемости сорта растений: Утвержден приказом М-ва аграрной политики Украины от 21.07.03 № 246; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 28.07.03 № 741/8062 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 36.
31. *Правила* проведения квалификационной экспертизы сортов растений: Утверждены приказом М-ва аграрной политики Украины от 22.09.03 № 348; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 08.10.03 № 908/8229 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 42.

III. Изобретения и полезные модели

1. *Закон* Украины “Об охране прав на изобретения и полезные модели” от 15.12.93 № 3687-ХІІ, с изм. и доп. от 08.06.2000 № 1797-ІІІ // Ведомости Верховной Рады Украины. — 2000. — № 37; Интелектуальна власність. — 2000. — № 6–7.
2. *О государственной системе депонирования штаммов микроорганизмов*: Постановление Кабинета Министров Украины от 12.10.94 № 705 // Сб. нормат. актов по вопр. пром. собственности. — К.: Выща шк., 1998.
3. *Інструкція* о порядке депонирования в Украине штаммов микроорганизмов с целью осуществления патентной процедуры: Утверждена приказом Госпатента Украины и Национальной Академии наук Украины от 26.06.95 № 106/118; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 04.08.95 № 286/822 // Пром. власність. — 1995. — № 3; Сб. нормат. актов по вопр. пром. собственности. — К.: Выща шк., 1998.
4. *Інструкція* о порядке ознакомления любого лица с материалами заявки на изобретение (полезную модель): Утверждена приказом Госпатента Украины от 04.04.02 № 238; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 17.04.02 № 372/6660 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 16.

5. *Правила* составления и подачи заявки на изобретение и заявки на полезную модель: Утверждены приказом М-ва образования и науки Украины от 22.01.01 № 22; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 27.02.01 № 173/5364 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 9.
6. *Правила* рассмотрения заявки на изобретение и заявки на полезную модель: Утверждены приказом М-ва образования и науки Украины от 15.04.02 № 197; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 15.04.02 № 364/6652 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 16.
7. *Положение* о Государственном реестре патентов и декларационных патентов Украины на изобретения: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 12.04.01 № 291; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 28.04.01 № 379/5570 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 18. — Ч. 2.
8. *Положение* о Государственном реестре декларационных патентов Украины на полезные модели: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 20.06.01 № 469; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 04.07.01 № 558/5749 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 27.
9. *Инструкция* об официальной публикации заявления о готовности предоставления любому лицу разрешения на использование запатентованного изобретения (полезной модели) и ходатайства о ее отзыве: Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 16.07.01 № 520; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 30.07.01 № 643/5834 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 31.
10. *Инструкция* о подаче, рассмотрении, публикации и внесении в реестр сведений о передаче права собственности на изобретение (полезную модель) и выдаче лицензии на использование изобретения (полезной модели): Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 16.07.01; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 30.07.01 № 644/5835 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 31.
11. *Положение* о Государственном реестре декларационных патентов Украины на секретные полезные модели: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 14.11.01 № 738; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 20.11.01 № 964/6155 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 47.

12. *Положение* о Государственном реестре патентов и декларационных патентов Украины на секретные изобретения: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 14.11.01 № 739; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 20.11.01 № 965/6156 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 47.
13. *Инструкция* о выдаче патентов Украины на секретные изобретения, которые охраняются авторскими свидетельствами СССР на секретные изобретения: Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 11.03.02 № 184; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины от 28.03.02 № 308/6596 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 14.
14. *Инструкция* о порядке продления срока действия патента на изобретение, объектом которого является средство, использование которого требует разрешения компетентного органа: Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 27.05.02 № 298; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 27.05.02 № 453/6741 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 22.

IV. Промышленные образцы

1. *Закон* Украины “Об охране прав на промышленные образцы” от 15.12.93 № 3688-ХІІ, с изм. и доп. от 21.12.2000 № 2188-ІІІ и от 22.05.03 № 850-IV // ВВР Украины. — 1994. — № 7; Офіц. вісник України. — 2001. — № 8; Офіц. вісник України. — 2003. — № 35.
2. *Правила* составления и подачи заявки на выдачу патента Украины на промышленный образец: Утверждены приказом М-ва образования и науки Украины от 18.02.02 № 110; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 06.03.02 № 226/6514 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 11.
3. *Инструкция* о порядке ознакомления с материалами заявки на промышленный образец и сведениями, занесенными в Государственный реестр патентов Украины на промышленные образцы: Утверждена приказом Госпатента Украины от 21.07.95 № 164; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 01.08.95 № 271/807 // Сб. нормат. актов по вопр. пром. собственности. — К.: Вища школа, 1998.
4. *Положение* о Государственном реестре патентов Украины на промышленные образцы: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 12.04.01 № 290; Зарегистр. в М-ве

юстиции Украины 28.04.01 № 378/5569 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 18. — Ч. 2.

5. *Інструкція* о подаче, рассмотрении, публикации и внесении в реестр сведений о передаче права собственности на промышленный образец и выдаче лицензии на использование промышленного образца: Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 03.08.01 № 574; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 17.08.01 № 716/5907 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 37.
6. *Інструкція* об официальной публикации заявления о предоставлении любому лицу разрешения на использование запатентованного промышленного образца и ходатайства о его отзыве: Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 03.08.01 № 575; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 17.08.01 № 717/5908 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 34.
7. *Правила* рассмотрения заявки на промышленный образец Утверждены приказом М-ва образования и науки Украины от 18.03.02 № 198; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 29.03.02 № 313/6601 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 14.

V. Знаки для товаров и услуг

1. *Закон* Украины “Об охране прав на знаки для товаров и услуг” от 15.12.93 № 3689-ХІІ, с изм. и доп. от 16.06.99 №751-ХІV и от 21.12.2000 № 2188-ІІІ // ВВР Украины. — 1994. — № 7; ВВРУ. — 2001. — № 8; ВВРУ. — 2003. — № 35.
2. *Закон* Украины “О внесении изменений в Закон Украины “О присоединении Украины к Протоколу к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков” от 05.06.03 № 941-ІV // Офіц. вісник України. — 2003. — № 26.
3. *Положение* о Межведомственной комиссии по согласованию вопросов правовой охраны знаков для товаров и услуг: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 14.02.01 № 151 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 7.
4. *Положение* о государственном реестре свидетельств Украины на знаки для товаров и услуг: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 10.01.02 № 10; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 28.01.02 № 64/6352 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 5.

5. *Правила* составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства Украины на знак для товаров и услуг: Утверждены приказом Госпатента Украины от 28.07.95 № 116, с изм. и доп. от 20.08.97 № 72; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 22.09.97 № 416/2220 // Офіц. вісник України. — 1997. — № 39.
6. *Инструкция* о подаче, рассмотрении, публикации и внесении в реестр сведений о передаче права собственности на знак для товаров и услуг и выдаче лицензии на использование знака для товаров и услуг: Утверждена приказом М-ва образования и науки Украины от 03.08.01 № 576; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 17.08.01 № 718/5909 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 34.
7. *Положение* о Комиссии по согласованию вопросов о внесении обозначения, содержащего официальное название государства “Украина”, в знак для товаров и услуг: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 07.10.03 № 677; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 14.10.03 № 931/8252 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 42.
8. *Правила* согласования вопросов о внесении обозначения, содержащего официальное название государства “Украина”, в знак для товаров и услуг: Утверждены приказом М-ва образования и науки Украины от 04.03.04 № 175; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 17.03.04 № 334/8933 // Офіц. вісник України. — 2004. — № 11.

VI. Авторское право и смежные права

1. *Закон* Украины “Об авторском праве и смежных правах” от 23.12.93 № 3792-ХІІ, с изм. и доп. от 11.07.01 № 2627-ІІІ // Ведомости Верховной Рады Украины. — 2001. — № 43; Інтелектуальна власність. — 2001. — № 8.
2. *Закон* Украины “О распространении экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм” от 23.03.2000 № 1587-ІІІ, с изм. и доп. от 10.07.03 № 1098-ІV // Офіц. вісник України. — 2003. — № 33.
3. *Закон* Украины “Об особенностях государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования, связанной с производством, экспортом, импортом дисков для лазерных систем считывания” от 17.01.02 № 2953-ІІІ // Офіц. вісник України. — 2002. — № 7.

4. Закон Украины “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно охраны интеллектуальной собственности” от 03.02.04 № 1407-IV // Офіц. вісник України. — 2004. — № 8.
5. *О Всеукраинском агентстве авторов*: Указ Президента Украины от 05.10.01 № 940/2001 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 41.
6. *Положение* о государственном удостоверении на право распространения и демонстрирования фильмов: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 17.08.98 № 1315, с изм. и доп. от 28.03.01 № 294 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 13.
7. *Положение* о порядке хранения и перевозки по территории Украины немаркированных экземпляров аудиовизуальных произведений или фонограмм: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 13.10.01 № 1555 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 42; Интеллектуальна власність. — 2001. — № 4.
8. *Положение* о Едином реестре получателей контрольных марок: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 13.10.01 № 1555 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 42; Интеллектуальна власність. — 2001. — № 4.
9. *Порядок* изготовления, хранения, выдачи контрольных марок и маркировки экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеограмм, компьютерных программ, баз данных: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 13.10.2000 № 1555; в ред. постановления Кабинета Министров Украины от 24.03.04 № 369; Регистрационный код 28291/2004 // Офіц. вісник України. — 2004. — № 12. — Ч. 1.
10. *Положение* о порядке хранения и уничтожения немаркированных экземпляров аудиовизуальных произведений или фонограмм: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 13.10.01 № 1555 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 42; Интеллектуальна власність. — 2001. — № 4.
11. *Порядок* использования и осуществления контроля за соблюдением прав на объекты интеллектуальной собственности в процессе изготовления, экспорта, импорта дисков для лазерных систем считывания: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 07.09.01 № 1449 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 37.

12. *Временное* положение о минимальных ставках гонорара и авторского вознаграждения за фильмы, создаваемые по государственным заказам на киностудиях Украины: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 26.09.01 № 1252 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 39.
13. *Порядок* государственной регистрации авторского права и договоров, касающихся права автора на произведение: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 27.12.01 № 1756 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 52.
14. *Порядок* обращения дисков для лазерных систем считывания, изготовленных или импортированных до вступления в силу Закона Украины “Об особенностях государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования, связанной с производством, экспортом или импортом дисков для лазерных систем считывания”: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 29.04.02 № 600 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 21.
15. *Порядок* присвоения специального идентификационного кода дискам для лазерных систем считывания: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 28.04.01 № 411, в ред. постановления Кабинета Министров Украины от 17.04.02 № 673 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 21.
16. *Порядок* принятия органом лицензирования решения о применении к субъектам хозяйствования специальных мер, направленных на прекращение нарушений требований Закона Украины “Об особенностях государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования, связанной с производством, экспортом, импортом дисков для лазерных систем считывания”: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 17.05.02 № 675 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 21.
17. *Порядок* предоставления, хранения и выдачи экземпляров дисков для лазерных систем считывания: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 04.07.02 № 925 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 27.
18. *Размер* вознаграждения (роялти) за использование опубликованных с коммерческой целью фонограмм и видеogramм и порядок их выплаты: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 71; Код нормат. акта 24182/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.

19. *Минимальные* ставки авторского вознаграждения (роялти) за публичное использование, публичный показ, публичное оглашение или ретрансляцию (повторное публичное оглашение) произведений науки, литературы и искусства: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 72; Код нормат. акта 24215/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.
20. *Минимальные* ставки авторского вознаграждения (роялти) за воспроизведение и (или) опубликование произведений, зафиксированных в фонограммах и (или) видеogramмах, коммерческий прокат их экземпляров: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 72; Код нормат. акта 24215/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.
21. *Минимальные* ставки авторского вознаграждения (роялти) за воспроизведение и (или) опубликование произведений изобразительного и декоративно-прикладного искусства: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 72; Код нормат. акта 24215/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.
22. *Минимальные* ставки авторского вознаграждения (роялти) за использование, в том числе воспроизведение, произведений архитектуры: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 72; Код нормат. акта 24215/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.
23. *Минимальные* ставки авторского вознаграждения (роялти) за воспроизведение и (или) опубликование экземпляров произведений, научной, художественной и другой литературы и музыкального искусства, зафиксированных полиграфическим способом: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 72; Код нормат. акта 24215/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.
24. *Минимальные* ставки вознаграждения (роялти) исполнителям за публичное оглашение или ретрансляцию (повторное публичное оглашение) исполнений, зафиксированных в опубликованных без коммерческой цели фонограммах и (или) видеogramмах, публичное оглашение в прямом эфире незафиксированных в фонограммах и (или) видеogramмах исполнений: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 72; код нормат. акта 24215/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.

25. *Минимальные* ставки вознаграждения (роялти) изготовителям фонограмм и изготовителям видеogramм за публичное оглашение или ретрансляцию (повторное публичное оглашение) их фонограмм, видеogramм, опубликованных без коммерческой цели: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 18.01.03 № 72; Код нормат. акта 24181/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 4.
26. *Порядок* присвоения и нанесения на диски для лазерных систем считывания специального идентификационного кода и признака специальных идентификационных кодов, нанесенных на импортируемые диски: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 26.04.03 № 623 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 18–19.
27. *Концепция* легализации программного обеспечения и борьбы с нелегальным его использованием: Утверждена распоряжением Кабинета Министров Украины от 15.05.02 № 247-р // Офіц. вісник України. — 2002. — № 20.
28. *Положение* о порядке маркировки контрольными марками экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 20.10.2000 № 491; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 23.10.2000 № 732/4953 // Офіц. вісник України. — 2000. — № 43.
29. *Порядок* продажи (выдачи) контрольных марок для маркировки экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины от 02.03.01 № 101; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 26.03.01 № 275/5465 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 13.
30. *Порядок* выплаты авторского вознаграждения за передачу исключительных имущественных прав на фильм и его использование, создаваемый по государственному заказу М-ва культуры и искусств Украины: Утвержден приказом М-ва культуры и искусства Украины от 03.04.02 № 203; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 07.05.02 № 413/6701 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 20.
31. *Лицензионные* условия осуществления хозяйственной деятельности по производству дисков для лазерных систем считывания: Утверждены приказом Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства, М-ва образования и науки Украины от 03.07.02 № 71/382; Зарегистр. в М-ве юсти-

ции Украины 17.07.02 № 589/6877 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 30.

32. *Порядок* выдачи лицензий на вид хозяйственной деятельности — экспорт, импорт оборудования и дисков для лазерных систем считывания: Утвержден постановлением М-ва экономики и по вопр. европейской интеграции Украины от 08.08.02 № 244; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 23.08.02 № 704/6992 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 35.
33. *Лицензионные* условия осуществления хозяйственной деятельности по экспорту, импорту оборудования и дисков для лазерных систем считывания: Утверждены приказом Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства, М-ва экономики и по вопр. европейской интеграции Украины от 14.08.02 №84/247; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 03.09.02 № 726/7014 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 36.
34. *Порядок* применения финансовых санкций к субъектам хозяйствования за нарушение требований Закона Украины “Об особенностях государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования, связанной с производством, экспортом, импортом дисков для лазерных систем считывания: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины от 28.10.02 № 619; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 12.11.02 № 896/7184 // Офіц. вісник України. — 2002. — № 46.
35. *Порядок* контроля за соблюдением Лицензионных условий осуществления хозяйственной деятельности по экспорту, импорту оборудования и дисков для лазерных систем считывания: Утвержден приказом Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства и М-ва экономики и по вопр. европейской интеграции Украины от 17.02.01 № 9/29; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 28.02.03 № 178/7499; Код нормат. акта 24611/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 10.
36. *Порядок* определения уполномоченных организаций коллективного управления, которые будут осуществлять сбор и распределение вознаграждения (роялти) за использование опубликованных с коммерческой целью фонограмм и видеogramм: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины от 18.02.03 № 81; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 07.03.03

- № 186/7507; Код нормат. акта 24628/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 11.
37. *Порядок* контроля за соблюдением лицензионных условий осуществления хозяйственной деятельности по производству дисков для лазерных систем считывания: Утвержден приказом Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства Украины и М-ва образования и науки Украины от 21.02.03 № 12/93; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 17.03.03 № 211/7532; Код нормат. акта 24713/2003 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 12.
38. *Об установлении* требований к жесткой унифицированной упаковке экземпляров дисков для лазерных систем считывания: Приказ Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства от 16.04.03 № 46; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 25.04.03 № 332/7653 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 18–19.
39. *Порядок* учета организаций коллективного управления и осуществление надзора за их деятельностью: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины от 04.06.03 № 311; Зарегистр. в Минюсте Украины 04.06.03 № 436/7757 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 24.
40. *Порядок* определения уполномоченных организаций, которые будут осуществлять сбор и распределение вознаграждения (роялти) за использование опубликованных с коммерческой целью фонограмм и видеogramм: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины от 21.05.03 № 309; Зарегистр. в Минюсте Украины 04.06.03 № 437/7758 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 24.
41. *Инструкция* о порядке выдачи информации из Реестра экземпляров дисков для лазерных систем считывания: Утверждена приказом Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства от 07.07.03 № 75; Зарегистр. в Минюсте Украины 24.07.03 № 638/7959 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 30.
42. *Порядок* определения уполномоченных организаций, которые будут осуществлять сбор и распределение между субъектами авторского права и(или) смежных прав средств от отчислений (процентов) изготовителями и импортерами оборудования и материальных носителей, с применением которых в домашних

условиях можно осуществлять воспроизведение произведений и исполнений, зафиксированных в фонограммах и (или) видеogramмах: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины от 25.07.03 № 503; Зарегистр. в Минюсте Украины 15.08.03 № 717/8038 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 34.

43. *Порядок* осуществления отчислений изготовителями и импортерами оборудования и материальных носителей, с помощью которых в домашних условиях можно осуществить воспроизведение произведений и исполнений, зафиксированных в фонограммах и(или) видеogramмах: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины, Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства, Гос. налоговой администрации Украины от 24.11.03 № 780/123/561; Зарегистр. В М-ве юстиции Украины 12.12.03 № 1153/8474 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 51. — Ч. 2.
44. *Положение* о Государственном реестре изготовителей, распространителей и демонстраторов фильмов: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 14.01.04 № 27 // Офіц. вісник України. — 2004. — № 2. — Ч. 1.
45. *Порядок* легализации компьютерных программ в органах исполнительной власти: Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 04.03.04 № 253 // Офіц. вісник України. — 2004. — № 10.
46. *Порядок* осуществления отчислений изготовителями и импортерами оборудования и материальных носителей, с применением которых в домашних условиях можно осуществить воспроизведение произведений и исполнений, зафиксированных в фонограммах и(или) видеogramмах: Утвержден приказом М-ва образования и науки Украины, Гос. ком. Украины по вопр. регуляторной политики и предпринимательства, Гос. налоговой администрации Украины от 24.11.03 № 780/123/561; Зарегистр. В М-ве юстиции Украины 12.12.03 № 1153/8474 // Офіц. вісник України. — 2003. — № 51. — Ч. 2.
47. *Правила* розничной торговли, проката экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм, компьютерных программ, баз данных: Утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 04.11.97 № 1209; в ред. постановления Кабинета Министров Украины от 24.03.04 № 369 // Офіц. вісник України. — 2004. — № 12. — Ч. 1.

VII. Топографии интегральных микросхем

1. *Закон* Украины “Об охране прав на топографии интегральных микросхем” от 05.11.97 № 621/97-ВР // Ведомости Верховной Рады Украины. — 1998. — № 8.
2. *Правила* составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию топографии интегральной микросхемы: Утверждены приказом М-ва образования и науки Украины от 18.04.02 № 260; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 29.04.02 № 406/6694 // *Офіц. вісник України*. — 2002. — № 19.
3. *Положение* о Государственном реестре Украины топографий интегральных микросхем: Утверждено приказом М-ва образования и науки Украины от 12.04.01 № 292; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 28.04.01 № 375/5566 // *Офіц. вісник України*. — 2001. — № 18. — Ч. 2.
4. *Инструкция* о подаче, рассмотрении, публикации и внесении в реестр сведений о передаче права собственности на топографию интегральной микросхемы и выдаче лицензии на использование топографии интегральной микросхемы: Утверждена приказом М-ва образования и науки от 03.08.01 № 577; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 17.08.01 № 719/5910 // *Офіц. вісник України*. — 2001. — № 34.

VIII. Указания происхождения товаров

1. *Закон* Украины “Об охране прав на указания происхождения товаров” от 18.06.99 № 770-XIV // Ведомости Верховной Рады Украины. — 1999. — № 32; *Інтелектуальна власність*. — 1999. — № 8.
2. *Положение* о “Перечне видовых наименований товаров”: Утверждено приказом М-ва образования и науки от 12.12.2000 № 583; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 23.01.01 № 61/5252 // *Офіц. вісник України*. — 2001. — № 4.
3. *Правила* составления, подачи и проведения экспертизы заявки на регистрацию квалификационного указания происхождения товара и/или права на использование зарегистрированного квалификационного указания происхождения товара: Утверждены приказом М-ва образования и науки от 17.08.01 № 598; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 31.08.01 № 772/5963 // *Офіц. вісник України*. — 2001. — № 36; *Інтелектуальна власність*. — 2001. — № 9–10.

4. *Положение* о государственном реестре Украины наименований мест происхождения и географических указаний происхождения товаров и прав на использование, зарегистрированных квалификационных указаний происхождения товаров: Утверждено приказом М-ва образования и науки от 13.12.01 № 798; Зарегистр. в М-ве юстиции Украины 27.12.01 № 1086/6277; Код нормат. акта 21012/2001 // Офіц. вісник України. — 2001. — № 36.

IX. Секреты производства

1. *Закон* Украины “О предприятиях в Украине” от 27.03.91 № 887-XII // Ведомости Верховного Совета УССР. — 1991. — № 24.
2. *Закон* Украины “О защите от недобросовестной конкуренции” от 07.06.96 № 236/96-ВР // Ведомости Верховной Рады Украины. — 1996. — № 36.
3. *Уголовный кодекс* Украины: Принят Законом Украины от 05.04.01 № 2341-III // Офіц. вісник України. — 2001. — № 21.
4. *Перечень* сведений, не представляющих коммерческую тайну: Утвержден постановлением Кабинета Министров Украины от 09.08.93 № 611 // Сб. постановлений правительства Украины. — 1993. — № 12.
5. *Гражданский кодекс* Украины. Гл. 46. “Право интеллектуальной собственности на коммерческую тайну”: Принят Законом Украины от 16.01.03 № 435-IV // Офіц. вісник України. — 2003. — № 11.

X. Международные акты

1. *Парижская конвенция* об охране промышленной собственности (*Paris Convention for the Protection of Industrial Property*) от 20 марта 1883 г.
СССР присоединился к этой конвенции в соответствии с постановлением Кабинета Министров СССР от 08.03.65 № 148. Стокгольмский акт конвенции от 12.10.67 ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета ССР от 19.09.68. Заявлением Премьер-министра Украины от 26.08.1992 подтверждено действие Конвенции на территории Украины.
2. *Бернская конвенция* об охране литературных и художественных произведений (*Bern Convention for the Protection of Literary and Artistic Works*) от 9 сентября 1886 г.

Украина присоединилась к Конвенции в соответствии с Законом Украины от 31.05.95 № 189/95-ВР. Конвенция вступила в силу для Украины 25.10.95.

3. *Мадридское* соглашение о международной регистрации знаков (*Madrid Agreement Concerning the International Registration of Marks*) от 14 апреля 1891 г.

Украина принимает участие в Соглашении с 25.12.91. Заявлением премьер-министра Украины от 26.08.92 подтверждено действие Соглашения на территории Украины.

К Протоколу к Мадридскому соглашению Украина присоединилась в соответствии с Законом Украины от 01.06.2000 № 1763-III.

4. *Гаагское* соглашение о международной регистрации промышленных образцов (*Hague Agreement Concerning the International Deposit of Industrial Designs*), от 6 ноября 1925 г.

Украина присоединилась к Соглашению в соответствии с Законом Украины от 17.01.2001 № 1992-III.

5. *Всемирная* конвенция об авторском праве (*Universal Copyright Convention*), подписана в Женеве 6 сентября 1952 г.

СССР присоединился к Конвенции 27.05.73. Украина подтвердила участие в Конвенции в соответствии с постановлением Верховной Рады Украины от 23.12.93 № 3794-XII.

6. *Ницкое* соглашение о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (*Nice Agreement Concerning the International Classification of Goods and Services for the Purposes of the Registration of Marks*), заключено 15 июня 1957 г.

Украина присоединилась к Соглашению в соответствии с Законом Украины от 01.06.2000 № 1782-III.

7. *Международная* конвенция об охране интересов исполнителей, изготовителей фонограмм и организаций вещания (*International Convention for the Protection of Performers, Producers of Phonograms and Broadcasting Organizations*), заключена в Риме 26 октября 1961 г., вступила в силу 18.05.64.

Украина присоединилась к Конвенции в соответствии с Законом Украины от 20.09.01 № 2730-III.

8. *Международная* конвенция по охране новых сортов растений (*International Convention for the Protection of New Varieties of Plants*) от 2 декабря 1961 г.

Украина присоединилась к Конвенции в соответствии с Законом Украины от 02.06.95 № 209/95-ВР.

9. *Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Convention Establishing World Intellectual Property Organization)*”, подписана 14 июля 1967 г. в Стокгольме. Конвенция ратифицирована указом Президиума Верховного Совета СССР от 19.09.68. Украинская ССР подписала конвенцию 14.07.67. Конвенция вступила в силу, в том числе для Украинской ССР, 26.04.70.
10. *Договор о патентной кооперации (Patent Cooperation Treaty)*, заключен в Вашингтоне 19 июня 1970 г. Президиум Верховного Совета СССР указом от 23.12.77 ратифицировал договор. Украина является участницей договора с 25.12.91, заявлением премьер-министра Украины от 26.08.92 подтверждено действие Договора на территории Украины.
11. *Конвенция об охране интересов изготовителей фонограмм от незаконного тиражирования фонограмм (Convention for the Protection of Producers of Phonograms Against Authorized Duplication of Their Phonograms)*, заключена 29 октября 1971 г. в Женеве. Украина присоединилась к Конвенции в соответствии с Законом Украины от 15.06.99 № 738-XIV, Конвенция вступила в силу для Украины 18.02.2000.
12. *Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов с целью патентной процедуры (Budapest Treaty on the International Recognition of the Deposit of Microorganisms for the Purpose of Patent Procedure)* от 28 апреля 1977 г. и инструкция к нему от 31 января 1981 г. Украина присоединилась к Договору и инструкции в соответствии с Законом Украины от 01.11.96 № 474/96-ВР. Договор вступил в силу 31.01.81, для Украины — 02.07.97.
13. *Найробийский договор об охране олимпийского символа (Nairobi Treaty on the Protection of the Olympic Symbol)*, заключен 26 сентября 1981 г. Президент Украины 13.03.98 подписал указ о присоединении Украины к Договору, который вступил в силу 20.12.98.
14. *Соглашение о сотрудничестве в сфере охраны авторского права и смежных прав*, подписано 24 сентября 1993 г. в рамках СНГ, вступило в силу 06.05.95. Верховная Рада Украины ратифицировала Соглашение Законом Украины от 27.01.95 № 34195-ВР, дата вступления в силу 27.06.95.

15. *Договор о законах о товарных знаках (Trademark Law Treaty)*, заключен 27 октября 1994 г. в Женеве.
Верховная Рада Украины ратифицировала Договор Законом Украины от 13.10.95 № 380/95-ВР, вступил в силу, в том числе для Украины, с 01.08.98.
16. *Договор* Всемирной организации интеллектуальной собственности об авторском праве (*WIPO Copyright Treaty*), заключен 20 декабря 1996 г. в Женеве.
Украина присоединилась к Договору в соответствии с Законом Украины от 20.09.01 № 2733-III.
17. *Соглашение* о сотрудничестве по прекращению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, подписано в Москве 6 марта 1998 г. в рамках СНГ. Ратифицировано Законом Украины от 21.09.2000 № 1972-III.
18. *Соглашение* о мерах по предупреждению и прекращению использования ложных товарных знаков и географических указаний, подписано 4 июня 1999 г. в Минске в рамках СНГ. Ратифицировано Законом Украины от 21.09.2000 № 1971-III.
19. *Договор о патентном праве (Patent Law Treaty)*, подписан 1 июня 2000 г. в Женеве.
Украина присоединилась к Договору в соответствии с Законом Украины от 22.11.02 № 245-IV.
20. *Договор* Всемирной организации интеллектуальной собственности об исполнениях и фонограммах (*WIPO Performances and Phonograms Treaty*), заключен 20 декабря 1996 г. в Женеве.
Украина присоединилась к Договору в соответствии с Законом Украины от 20.09.01 № 2732-III.
21. *Соглашение* между Министерством образования и науки Украины и Российским агентством по патентам и товарным знакам о сотрудничестве в сфере интеллектуальной собственности, подписан 13 марта 2003 г. Вступил в силу 13.03.03.



ПРИЛОЖЕНИЕ

ХРОНОЛОГИЯ ВАЖНЕЙШИХ ОТКРЫТИЙ И ИЗОБРЕТЕНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Дата (период)	Открытия и изобретения
1	2
	До нашей эры
2 млн лет	Оббитые каменные, деревянные, костяные орудия, которыми пользовался ископаемый человек
XVII тыс.	Костяная игла с ушком
VIII тыс.	Лук и стрелы
VI тыс.	Использование найденного в виде самородков металла (меди, золота)
3500 г.	Изготовление волокна из льна и получение ткани; распространилось с Ближнего Востока и Древнего Египта
IV тыс.	Колесо в виде диска, изготовленное из дерева. Считают, что его изобрели шумеры Распространение орудий из меди. В ряде регионов мира между медным и бронзовым веком отсутствовал переходной период
III тыс.	Распространение металлургии бронзы, бронзовых орудий и оружия. Вероятно, первенство принадлежит шумерам Производство стекла. Возникло в Западной Азии или Древнем Египте, в Древнем Риме изобрели метод выдувания полых изделий из стекла
2500 г.	Папирус: использовался в Древнем Египте
II тыс.	Использование желобов для перемещения тележек в Вавилонии; это прототип рельсового пути Колесо со спицами и гнутым ободом: появилось в Китае, Скандинавии и Месопотамии
Середина II тыс.	Освоение металлургии железа в Египте и Месопотамии
1500 г.	Солнечные часы
550 г.	Усовершенствование счетов китайцами
30-е годы IV ст.	Упоминание о ветряных мельницах, встречающееся в описаниях походов Александра Македонского в Персию. Сведения о конструкциях мельниц значительно позже принесли в Европу крестоносцы

1	2
III ст.	Машины для орошения полей, системы рычагов и блоков для поднятия тяжестей, военные метательные машины: древнегреческий ученый Архимед
68–54 гг.	Устройство для подъема императора Древнего Рима Нерона на верхние этажи дворца; это одно из самых ранних упоминаний о прототипе современного лифта
Наша эра	
105 г.	Начало производства бумаги в Китае
720 г.	Начало печатания в Китае, использовались деревянные доски с вырезанными на них текстами
VIII ст.	Черный (дымный) порох. До начала XIX в. был единственным взрывчатым веществом. Механические часы: изобретены в Китае
860 г.	Начало печатания газет в Китае
1050 г.	Сначала деревянный, а затем металлический подвижный шрифт: изобретен в Китае
XII ст.	Коньки из костей животных: использовались народами Севера
1290 г.	Очки для коррекции оптических дефектов зрения
1313 г.	Гладкоствольная пушка
XIV ст.	Деревянные коньки с железными полозьями Механические часы, не имевшие вначале минутной стрелки: изобретены в Европе
1440 г.	Европейский способ книгопечатания подвижными литерами: И. Гуттенберг (<i>Gutenberg</i>)
1495 г.	Новаторские конструкции летательных аппаратов, проекты парашюта и вертолета: Леонардо да Винчи (<i>Leonardo da Vinci</i>)
1509 г.	Часы, приводимые в действие пружиной: изобретены в Нюрнберге (Германия)
Начало XVI ст.	Первые образцы огнестрельного оружия с винтовыми нарезами в канале ствола
1590 г.	Микроскоп: голландский оптик З. Янссен (<i>Janssen</i>). По другим источникам, микроскоп изобрел голландский торговец А. ван Левенгук (<i>Leeuwenhoek</i>) (1632–1723)
1620 г.	Первая подводная лодка: построена в Лондоне голландцем К. ван Дреббелем
1632 г.	Зрительная труба: датский оптик И. Липперсгей. Галилео Галилей (<i>Galilei</i>) преобразовал зрительную трубу в телескоп с 32-кратным увеличением
1641 г.	Суммирующая машина: сконструировал Б. Паскаль (<i>Pascal</i>)
1643 г.	Ртутный барометр: Э. Торричелли (<i>Torricelli</i>)

1	2
1650 г.	Воздушная помпа: О. фон Гуерик (<i>Guericke</i>). Изобрел и использовал ее для создания частичного вакуума; впервые исследовал свойства вакуума и использовал магдебургские полушария для демонстрации атмосферного давления, построил первую электростатическую машину
1657 г.	Маятник в настенных часах: применил Х. Гюйгенс (<i>Huygens</i>)
1673– 1674 гг.	Вычислительная машина для выполнения четырех арифметических действий (арифмометр): Г. Лейбниц (<i>Leibniz</i>)
1675 г.	Баланс (колесо, совершающее собственные колебания под действием спиральной пружины) в качестве регулятора для переносных часов предложено Х. Гюйгенсом
1681 г.	Нефтяной уличный фонарь: установлен в Лондоне
1701 г.	Рядовая сеялка, которую тянула лошадь: Дж. Тулл (<i>Tull</i>)
1709–	Спиртовой (1709) и ртутный (1714) термометры: изобрел Г. Фаренгейт (<i>Fahrenheit</i>), а также предложил температурную шкалу, названную его именем
1714 гг.	
1752 г.	Молниеотвод, бифокальные очки: Б. Франклин (<i>Franklin</i>)
1755 г.	Вейсенталь получил патент на швейную машину, которая копировала ручной способ получения стежка
1765 г.	Универсальная паровая машина: создал Джеймс Уатт (<i>Watt</i>), ввел понятие “лошадиная сила” Прядильная машина периодического действия: изобрел и построил Дж. Харгривес (<i>Hargreaves</i>)
1769 г.	Механическая прядильная машина: изобрел английский механик Т. Хайс. Патент на нее получил Р. Аркрайт (<i>Arkrigh</i>), а также построил в Англии прядильные фабрики с водяными двигателями
1774 г.	Закончена постройка первого промышленного парового двигателя: Дж. Уатт и М. Боултон (<i>Boulton</i>) Электрический телеграф: Ж. Л. Лесаж (<i>Lesage</i>)
1775 г.	Пароход: Ж. Перьер (<i>Perrier</i>)
1776 г.	Подводная лодка, построенная в Северной Америке: Д. Бушнелл (<i>Bushnell</i>)
1778 г.	Водяной туалет: Дж. Брамах (<i>Bramah</i>)
1779 г.	Прядильная машина “миоль-дженни”, которая позволила вырбатывать более тонкую пряжу: С. Кромптон (<i>Crompton</i>)
1783 г.	Аэростат — бумажный шар, наполненный нагретым воздухом: Жозеф и Этьенн Монгольфье (<i>Montgolfier</i>). В июне 1783 г. на нем в воздух были подняты животные, в ноябре того же года полет совершили люди
1784 г.	Замок, открываемый соответствующим ему ключом (<i>safetylock</i>): Дж. Брамах

1	2
	Пудлингование — способ передела чугуна в сварочное железо: изобрел и взял на него патент Г. Корт (<i>Cort</i>)
1785 г.	Ткацкий станок с ножным приводом: изобрел и взял на него патент Э. Картрайт (<i>Cartwright</i>)
1790 г.	Ткацкий станок, приводимый в движение энергией пара: внедрил Э. Картрайт Машина для чесания шерсти и производства канатов: Э. Картрайт
1792 г.	Гильотина — орудие для обезглавливания осужденных на казнь: начали применять во Франции во время Великой Французской революции по предложению врача Ж. Гийотена (<i>Guillotin</i>)
1793 г.	Машина для отделения хлопковых волокон от семян: взял патент Э. Уитни (<i>Whitney</i>)
1796 г.	Метод предохранения человека от заболевания оспой (опубликован в 1798 г.): Э. Дженнер (<i>Jenner</i>)
1796–1798 гг.	Литография — способ плоской печати, при котором печатная форма изготавливается на специальном литографическом камне: А. Зенефельдер (<i>Senefelder</i>)
1799 г.	Бумагоделательная машина, с помощью которой был механизирован отлив бумаги путем применения бесконечной движущейся сетки: Н. Л. Роберт (<i>Robert</i>)
1801 г.	Велосипед, с педалями, большим ведущим передним колесом и малым задним: крепостной мастер Е. Артамонов (Россия)
1802 г.	Колесный деревянный пароход с паровой машиной Уатта для буксировки барж (Англия) Безрельсовая паровая повозка: Р. Тревитик (<i>Trevithick</i>)
1802–1808 гг.	Гальванический элемент и батарея гальванических элементов (Вольтов столб): А. Вольта (<i>Volta</i>)
1803 г.	Паровоз с котлом повышения давления: Р. Тревитик. В 1804 г. стал использоваться на конной чугунной дороге
1807 г.	Кардинговая машина по подготовке волокон к прядению: О. Эванс (<i>Evans</i>) Колесный речной пароход “Клермонт”: Дж. Фултон (<i>Fulton</i>) в США
1808 г.	Паровоз с гладкими ведущими колесами: Р. Тревитик
1809 г.	Устройство, ставшее первой авторучкой: запатентовал английский изобретатель Ф. Фолли
1811 г.	Завод по выплавке железа: построил А. Крупп (<i>Krupp</i>) в Эссене (Германия)
1812 г.	Фотообъектив: У. Уолластон (<i>Wollaston</i>)
1812–	Плоскопечатная машина создана Ф. Кенигом в Лондоне.
1814 гг.	В машине взаимодействуют печатная форма, расположенная

1	2
	на плоской поверхности, и цилиндрическая поверхность, прижимающая к ней бумагу
1813 г.	Силовой ткацкий станок: У. Хоррокс (<i>Horrocks</i>)
1822 г.	Способ закрепления изображения, получаемого в камере-обскуре, с использованием посеребренной медной пластинки, покрытой слоем светочувствительного асфальтового лака: Ж. Н. Ньепс (<i>Niépse</i>). В 1829 г. заключил договор с Л. Ж. Дагером о совместной работе по усовершенствованию изобретения
1823 г.	Непромокаемая ткань: Ч. Макинтош (<i>Macintosh</i>) Русские крестьяне графини Паниной Василий Дубинин с братьями изобрели аппарат, перегоняющий нефть, и построили первый в мире нефтеперегонный завод. Промышленное производство керосина в России началось в 1859 г. на заводе В. Кокорева в Сураханах
1824 г.	Портландцемент: Д. Аспдин (<i>Aspdin</i>)
1825 г.	Железная дорога общего пользования с паровой тягой введена в действие в Англии между городами Дарлингтон и Стоктон (21 км)
1828 г.	Электромагниты большой силы и электродвигатель: Дж. Генри (<i>Henry</i>)
1829 г.	Пишущая машинка, которая была еще очень несовершенной: У. Барт (<i>Burt</i>)
	Паровоз “Ракета”, признанный лучшим на конкурсе паровозов в Рейнхилле: Дж. Стефенсон (<i>Stephenson</i>)
30-е годы XIX ст.	Спички. Были ядовиты, поскольку в состав головки входил белый фосфор
1831 г.	Явление электромагнитной индукции: М. Фарадей (<i>Faraday</i>). Вскоре после открытия Фарадея были построены первые электромагнитные генераторы электрического тока
1833 г.	Фабрика по производству морских галет введена в эксплуатацию в Англии, считается началом конвейерного производства
1834 г.	Косилка: патент на нее получил С. Мак-Кормик (<i>Mc Cormic</i>)
1835 г.	Револьвер: усовершенствовал и запатентовал С. Кольт (<i>Colt</i>) Основные идеи по созданию универсального вычислительного устройства — аналитической машины, которая должна уметь исполнять программы, вводимые с помощью перфокарт, и иметь память: разработал Ч. Бэббидж (<i>Babbage</i>) Электромеханический телеграфный аппарат: С. Морзе (<i>Morse</i>) Телеграфный код (азбука Морзе): С. Морзе

1	2
	Регулярное пароходное сообщение через Атлантику на пароходе “Сириус”
1839 г.	Вулканизация натурального каучука с помощью серы для получения резины: Ч. Гудьир (<i>Goodyear</i>) Л. Ж. Дагер сообщил Парижской академии о способе фотографии, названной им в свою честь дагеротипией
1843 г.	Подземная железная дорога: Ч. Персон (<i>Person</i>)
1845 г.	Швейная машина челночного стежка: получил патент Э. Хой (<i>Howe</i>)
1846 г.	Ротационный печатный пресс: Р. Гое (<i>Hoe</i>)
1847 г.	Гидравлический подъемный кран: У. Армстронг (<i>Armstrong</i>)
1848 г.	Цилиндрический замок: Л. Ейл (<i>Yale</i>)
1850 г.	Холодильник: Дж. Гаррисон (<i>Harrison</i>) и А. Твиннинг (<i>Twinning</i>)
1852 г.	Зонтик на легком металлическом каркасе: получил патент С. Фокс Лифт с автоматическим тормозом: Э. Отис (<i>Otis</i>). Продемонстрирован в 1854 г.; в 1857 г. в нью-йоркском универмаге построен первый лифт для общественного пользования Первый полет на управляемом дирижабле с двигателем: А. Жиффар (Франция)
1855 г.	Современные безопасные спички (Швеция)
1856 г.	Способ передела жидкого чугуна в сталь продувкой воздухом: английский изобретатель Г. Бессемер (<i>Bessemer</i>) Прокладка первого трансатлантического кабеля
1859 г.	Первая нефтяная скважина: пробурена в Пенсильвании (США)
1861 г.	Дж. Максвелл (<i>Maxwell</i>) впервые указал на возможность фотографического воспроизведения цветов посредством трех негативов, полученных съемкой через синий, зеленый и красный светофильтры
1862 г.	Р. Гатлинг (<i>Gatling</i>) взял патент на пулемет, который впервые был использован в ходе гражданской войны в США
1863 г.	Начало функционировать метро в Лондоне, поезда тянул паровоз
1864 г.	Пламенная регенеративная печь для переработки чугуна и стального лома в сталь заданного химического состава: построил во Франции П. Мартен (<i>Martin</i>). Позже печь получила название мартеновской
1866 г.	Перезаряжаемая (магазинная) винтовка: О. Винчестер. Позже была названа винчестером
1867 г.	Первый образец торпеды: Р. Уайтхед и М. Луппис Осуществление телеграфной связи по трансатлантическому кабелю: активно участвовал У. Томсон, лорд Кельвин (<i>Kelvin</i>)

1	2
<p>1868 г.</p> <p>1868–1869 гг.</p> <p>1869 г.</p> <p>1870 г.</p> <p>1871 г.</p> <p>1872 г.</p> <p>1873 г.</p> <p>1876 г.</p> <p>1877 г.</p> <p>1879 г.</p>	<p>Динамит: А. Нобель (<i>Nobel</i>). Взял патент и основал в ряде стран фабрики по производству нитроглицериновых взрывчатых веществ</p> <p>Способ консервирования продуктов путем нагревания до температуры не выше 100 °С: Л. Пастер (<i>Paster</i>)</p> <p>Промышленная модель пишущей машинки, получившая распространение под названием “ремингтон”: К. Шолс (<i>Sholes</i>) и К. Глидден (<i>Glidden</i>)</p> <p>Железобетон: парижский садовник Ж. Монье подал заявку на патент на цветочную кадку из проволочной сетки, покрытую цементным раствором</p> <p>Вольфрамовая сталь: Р. Машет (<i>Mushet</i>)</p> <p>Светофор: Дж. Найт (<i>Knight</i>)</p> <p>Цветные фотографические изображения: создал принципиальные схемы и практически получил Л. Дюко дю Орон</p> <p>Континентальная железная дорога: завершено строительство в США</p> <p>Целлулоид: Дж. Хьятт (<i>Hyatt</i>) из США создал его в поисках материала — заменителя слоновой кости для бильярдных шаров. (По другим источникам, изобрел в 1855 г. А. Паркс)</p> <p>Система очистки воды, измельчитель сахарного тростника, машина для выращивания стальных прутьев, роликовый подшипник, многорядная сеялка: Дж. Хьятт</p> <p>Пневматический молоток: С. Ингерсолл (<i>Ingersoll</i>)</p> <p>Электрическая пишущая машинка: Т. Эдисон (<i>Edison</i>)</p> <p>Угольная лампа: русский электрик А. Лодыгин. В 1874 г. получил патент на это изобретение</p> <p>Колочая проволока: К. Глидден (<i>Glidden</i>)</p> <p>Дуговая лампа без регулятора — электрическая свеча: П. Яблочков получил патент на это изобретение</p> <p>Первый практически пригодный телефон: А. Белл (<i>Bell</i>) получил патент</p> <p>Микрофон: А. Белл</p> <p>Четырехтактный газовый двигатель внутреннего сгорания: Н. Отто (<i>Otto</i>)</p> <p>Фонограф: Т. Эдисон (<i>Edison</i>)</p> <p>Электросварка: Э. Томсон (<i>Tomson</i>)</p> <p>Опытная линия трамвая на Берлинской промышленной выставке: Э. В. фон Сименс (<i>Siemens</i>)</p> <p>Лампа накаливания, телеграф и телефон: усовершенствованы Т. Эдисоном (<i>Edison</i>)</p>

1	2
1880 г.	Маятниковый сейсмограф: Дж. Эвинг (<i>Ewing</i>), Т. Грей (<i>Gray</i>), Дж. Милн (<i>John Milne</i>)
1881 г.	Метод профилактической вакцинации против сибирской язвы: Л. Пастер (<i>Pasteur</i>)
1882 г.	Возбудитель туберкулеза (“палочка Коха”): открыл Р. Кох (<i>Koch</i>) Способ электрической дуговой сварки металлов с помощью электродов: предложил Н. Бенардос (патент получен в 1885 г.) Плоский электрический утюг: Г. Силей (<i>Seeley</i>)
1882–1884 гг.	Самолет: А. Можайский (получил привилегию на этот летательный аппарат в 1881 г.)
1883 г.	Пулемет: Х. С. Максим. Впервые применен в англо-бурской войне 1899–1902 гг.
1884 г.	Авторучка: Л. Ватерман (<i>Waterman</i>) получил патент на ее конструкцию Многоступенчатая паровая реактивная турбина осевого типа: Ч. Парсонс (<i>Parsons</i>), в дальнейшем усовершенствовал ее
1885 г.	Автомобиль: К. Бенц (<i>Benz</i>). Патент на трехколесный автомобиль получил в 1886 г. Быстроходный легкий бензиновый четырехтактный двигатель: Г. Даймлер (<i>Daimler</i>). Запатентовал установку двигателя на автомобиле, моторной лодке и мотоцикле Метод профилактической вакцинации против бешенства: Л. Пастер
1887 г.	Пневматическая шина: Дж. Данлоп (<i>Dunlop</i>) (по другим источникам — в 1888 г.)
1886–1889 гг.	Г. Герц (<i>Hertz</i>) экспериментально доказал существование электромагнитных волн, экспериментально подтвердил тождественность электромагнитных и световых волн
1888 г.	Фотокамера “Кодак”: Дж. Истмен (<i>Eastman</i>) Э. Берлинер предложил использовать в качестве носителя звука цинковый диск, покрытый тонким слоем воска, и аппарат для воспроизведения звука с этого диска — граммофон Гибкая фотопленка: Дж. Истмен
1889 г.	Строительство башни в Париже высотой 300 м: А. Эйфель (<i>Eiffel</i>)
1889–1891 гг.	Многофазные электрические машины и схемы распределения многофазных токов; высокочастотная техника — генераторы, трансформатор: Н. Тесла (<i>Tesla</i>)
1890 г.	Механизм автоматической смены точных шпуль в ткацком станке: Дж. Нортроп (<i>Northrop</i>); с его помощью превратил механический станок в автоматический

1	2
	Процесс кислородной резки металла (Ганновер, Германия). Прототипом автогена послужила газовая горелка Р. Бунзена, в которой сжигалась смесь светильного газа и атмосферного воздуха
1891 г.	Процесс термического разложения нефти (крекинг): В. Шухов (Россия) получил патент
1892 г.	Конструкция эскалатора: Дж. Рено (Reno)
1893 г.	Кинематограф: братья Аугуст и Луи Лумьеры (<i>Lumiere</i>). Патент на изобретение получили в 1895 г.
1895 г.	Коротковолновое электромагнитное излучение: В. Рентген (<i>Roentgen</i>), назвал его X-лучами
	Безопасная бритва: К. Жилет (<i>Gillette</i>)
1896 г.	Явление радиоактивности: А. А. Беккерель (<i>Becquerel</i>), он обнаружил излучение солей урана
	Телеграфирование без проводов на расстояние 250 м: А. Попов. Была передана первая в мире радиogramма
1897 г.	Судно с паровым турбинным двигателем “ <i>Turbina</i> ” английского изобретателя Ч. Парсонса введено в эксплуатацию
	Применение электромагнитных волн для связи без проводов: Г. Маркони (<i>Marconi</i>) получил патент
	Электрон: Дж. Томсон (<i>Thomson</i>). В 1898 г. определил его заряд
	Двигатель внутреннего сгорания: немецкий изобретатель Р. Дизель (<i>Diesel</i>). Позже двигатель был назван его именем
1898 г.	Полоний и радий: П. Кюри и М. Склодовская-Кюри (<i>Curie</i>)
1898 г.	Сосуд Дьюара (прототип термоса) с двойными, изнутри посеребренными стенками, из пространства между которыми откачан воздух: Дж. Дьюар (<i>Dewar</i>)
1899 г.	Электрический пылесос: Г. Бут (<i>Booth</i>)
1900 г.	М. Планк (<i>Planck</i>) создал квантовую теорию, ввел квант действия (постоянная Планка) и, исходя из идеи квантов, вывел закон излучения
	Целлофан: Дж. Бранденбургер (<i>Brandenburger</i>)
	Дирижабль: Ф. фон Цеппелин (<i>Zeppelin</i>). Организовал производство и серийный выпуск дирижаблей жесткой конструкции
1901 г.	Радиосигналы через Атлантический океан: впервые передал Г. Маркони (<i>Marconi</i>)
1902 г.	Запись на грампластинках песен и арий в исполнении Э. Карузо (<i>Caruzo</i>)
	Очистители автомобильных стекол (“дворники”): М. Андерсон (<i>Anderson</i>)
	Электрокардиограф: В. Эйнховен (<i>Einthoven</i>)
1903 г.	Принципиально новая ракета на жидком топливе: предложил К. Циолковский

1	2
1906 г.	<p>Первый полет самолета американских изобретателей и летчиков братьев Уилтура и Орвила Райт (<i>Wright</i>): состоялся 17 декабря, дальность полета 260 м; на самолете был установлен двигатель автомобильного типа</p> <p>Процесс сушки морозом: А. Д'Арсонваль (<i>D'Arsonval</i>) и Дж. Бордас (<i>Bordas</i>)</p> <p>Наличие четырех групп крови у людей: установил чешский врач Я. Янский</p> <p>Электрическая стиральная машина: компания “Харли Мэшин” (<i>Harley Machine</i>)</p> <p>Факсимильный аппарат (факс): А. Корн (<i>Korn</i>)</p> <p>Синтетический термореактивный полимер резол (устаревшее название — бакелит): Л. Бакеленд (<i>Backeland</i>)</p> <p>Лекарство от сифилиса сальварсан: синтезировали П. Эрlich (<i>Ehrlich</i>) и А. Бертхейн. Созданием сальварсана было положено начало химиотерапии</p>
1908 г.	Аэросани: А. Кузин (Россия)
1911 г.	<p>Неоновое освещение: Ж. Клод (<i>Claude</i>)</p> <p>Современный авиационный парашют: Г. Котельников (Россия)</p>
1913 г.	Нержавеющая сталь: Г. Бреэрли (<i>Brearely</i>)
1915 г.	Опытный образец танка (Россия)
1916 г.	Применение танка в бою англичанами на р. Сомме (Франция) в период Первой мировой войны
Начало 1920-х годов	Радиовещание
1922 г.	Гормон поджелудочной железы — инсулин: Ф. Бантинг (<i>Banting</i>) впервые получил в очищенном виде
1924 г.	Громкоговоритель: Р. Келлог (<i>Kellog</i>)
1926 г.	Телевидение: Дж. Бёрд (<i>Bird</i>). Отечественные источники утверждают, что русский изобретатель Б. Розинг в 1907 г. получил патент на электрическую передачу изображения и к 1912 г. разработал основные элементы современных черно-белых трубок. Приблизительно одновременно с Дж. Бёрдом американский инженер русского происхождения В. Зворькин (1889–1982) изобрел передающую электроннолучевую трубку, которая была совершеннее, чем система Бёрда
1927 г.	Первый запуск ракеты на жидком топливе: Р. Годдард (<i>Goddard</i>)
1928 г.	Звуковое кино
	А. Флеминг (<i>Fleming</i>) установил, что один из видов плесневого гриба выделяет антибактериальное вещество — пенициллин

1	2
	Магнитный просвечивающий электронный микроскоп: М. Кнолл (<i>Knoll</i>) и Э. Руска (<i>Ruska</i>)
1932 г.	Нейтрон: открыл Дж. Чедвак
1934 г.	Промышленный способ получения синтетического каучука: в 1926–1928 гг. руководил разработкой С. Лебедев
1935 г.	Прибор ночного видения: П. Шоу (<i>Show</i>)
1935 г.	Радар: группа британских ученых во главе с Р. Уотсоном-Уаттом (<i>Watson-Watt</i>). Принцип радара был сформулирован в 1904 г. К. Гюльсмайером (<i>Hulsmeier</i>). Р. М. Пейдж (<i>Page</i> , США) в 1935 г. построил радарное устройство. Изобретение в 1935 г. магнетрона обусловило практическую применимость радара
1935 г.	Счетчик парковки: К. С. Мейджи (<i>Magee</i>)
1938 г.	Нейлон: У. Керротерс (<i>Carrothers</i>)
1938 г.	Ксерография — разновидность электрофотографии: Ч. Карлсон (<i>Carlson</i>)
1938 г.	Шариковая ручка: Л. и Г. Биро (<i>Biro</i>)
1938 г.	Вертолет: американец российского происхождения И. Сикорский (<i>Sikorsky</i>)
1940 г.	Атомная бомба: создали О. Фриш (<i>Frisch</i>), Н. Бор (<i>Bohr</i>) и Р. Пейерлз (<i>Peierls</i>).
1941 г.	Терилен: Дж. Винфилд (<i>Whinfield</i>) и Дж. Диксон (<i>Dickson</i>)
1942 г.	Ядерная цепная реакция: впервые смог осуществить Э. Ферми (<i>Fermi</i>) в построенном им первом в мире ядерном реакторе, где в качестве замедлителя нейтронов использовался графит, а в качестве горючего — уран
1943 г.	Турбовинтовой двигатель: М. Мюллер (<i>Mueller</i>)
1943 г.	Аналитическая машина: Г. Эйкен с помощью работ Ч. Бэббиджа на основе электромеханических реле смог построить на одном из предприятий фирмы IBM
1945 г.	Микроволновая печь: П. Спенсер (<i>Spencer</i>)
1947 г.	Первый сверхзвуковой полет реактивного самолета ВМ-Х-1 (США)
1948 г.	Транзистор: Дж. Барdeen, У. Шоу (<i>Shocley</i>) и В. Браттейн (<i>Brattain</i>)
1948 г.	Голография — метод получения изображения объекта, основанный на интерференции волн: Д. Габор (<i>Gabor</i>)
1948 г.	Батискаф: О. Пиккард (<i>Piccard</i>). В 1960 г. Ж. Пиккард и Д. Уоли на батискафе “Триест” достигли дна Марианской впадины в Тихом океане (10917 м)
1949 г.	Компьютер: М. Уилксом
1950 г.	Газотурбинный автомобиль: компания “Ровер Мотор” (<i>Rover Motor Co</i>)

1	2
1951 г.	Начало эксплуатации первого турбореактивного авиалайнера “Комета”
1953 г.	Испытание (в США) водородной бомбы, созданной Э. Теллером (<i>Teller</i>) и др. Структурная модель молекулы ДНК (так называемая двойная спираль): предложили Дж. Уотсон и Ф. Крик
1954 г.	Введение в эксплуатацию первой атомной электростанции в г. Обнинске (СССР) Солнечная батарея: изобретена в компании “Бэлл телефон” (<i>Bell Telephone Co</i>)
1956 г.	Видеозаписывающее устройство: создано в компании “Ампекс” (<i>Ampex Co</i>) Начало коммерческого использования судна на подводных крыльях (<i>hydrofoil</i>). Патент на судно на подводных крыльях выдан в России в 1891 г.
1957 г.	Начало использования противозачаточных таблеток Запуск первого искусственного спутника Земли (СССР)
1958 г.	Начало применения стереозвукозаписи
1959 г.	Судно на воздушной подушке: построил К. Кокерелль (<i>Cockerell</i>). Конструкция была предложена в 1717 г. Э. Сведенборгом
1959 г.	Микрочип (<i>microchip</i>): Килби и Роберт Нойсы (<i>Kilby and Robert Noyce</i>)
1960 г.	Лазер. Идею создания лазера выдвинул советский ученый В. Фабрикант в 1940 г. Н. Басов, А. Прохоров (СССР) и Ч. Таунс (<i>Townes</i>) за работы, приведшие к созданию лазера, получили в 1964 г. Нобелевскую премию по физике
1961 г.	Полет в космос: Ю. Гагарин (СССР)
1966 г.	Первая мягкая посадка на Луну космического корабля “Луна-9” (СССР)
1967 г.	Начало применения лазерной хирургии в клинике в Цинциннати (США)
1969 г.	Самолет с вертикальным взлетом “Харриер” (<i>V/STOL Harrier</i>): Г. Сиддели (<i>Siddeley</i>)
1970 г.	Серийный выпуск пассажирского сверхзвукового самолета “Конкорд” (<i>Concorde</i>) фирм БАК (Великобритания) и “Аэроспасьяль” (Франция)
1970 г.	Широкофюзеляжный самолет “Боинг-747”: создан авиа ракетной монополией “Боинг” (<i>Boeing</i> , США), которая с 1971 г. строит эти самолеты серийно
1971 г.	Микропроцессор: М. Гофф (<i>Hoff</i>)
1972 г.	Начало использования карманных калькуляторов

1	2
1974 г.	Рождение первых детей, зачатых в пробирке (<i>test-tube</i>). Изобретение датируется 1969 г., его авторы Р. Эдвардс (<i>Edwards</i>) и П. Степто (<i>Step toe</i>)
1975 г.	Начало широкого использования домашних видеомагнитофонов Мягкие диски (<i>floppy discs</i>) — дискеты
1976 г.	Начало применения промышленных роботов. Практические основы робототехники сформулировал в 1957 г. С. В. Кенвард (<i>Kenward</i>)
1978 г.	Космический корабль многоразового использования “Шаттл” (<i>Shuttle</i>): создан в национальном агентстве космических исследований (<i>NASA</i> , США)
1980 г.	Сверхскоростные поезда (<i>TGV, high-speed train</i>): (Франция)
1980 г.	Видеодиски
1981 г.	Начало полетов космических кораблей многоразового использования “Шаттл”
1981 г.	Персональный компьютер IBM PC
1982 г.	СПИД: исследователи центра по контролю за заболеваниями (Атланта, США) пришли к выводу о появлении синдрома, вызывающего глубокое поражение иммунной системы и связанного с неуклонно прогрессирующими случайными инфекциями. Синдром получил название СПИД (<i>AIDS</i>), его возбудитель — вирус иммунодефицита человека (ВИЧ)
1982 г.	Начало использования компакт-дисков, изобретенных в 1979 г. компаниями “Филипс” и “Сони”
1985 г.	Транспортное средство, приводимое в движение солнечной энергией: К. Синклер (<i>Sinclair</i>) Генетический анализ ДНК (<i>genetic fingerprinting</i>): А. Джеффрис (<i>Jeffreys</i>)
1987 г.	Цифровая аудио- и видеозапись
1988 г.	Оптический микропроцессор
1992 г.	Сверхпроводимый керамический микрочип: компания “Саньо Электрик” (<i>Sanyo Electric</i>)
1993 г.	Интерактивный проигрыватель компактных дисков (<i>compact disc-interactive player</i>): компания “Филипс”
1993 г.	64-битный процессор “Пентиум”: компания “Интел” (<i>Intel</i>)
1996 г.	Авиамобиль с топливно-клеточным двигателем (<i>fuel-cell powered car</i>): компания “Даймлер-Бенц” (<i>Daimbler-Benz</i>)
1997 г.	В Великобритании впервые осуществлено клонирование (овца Долли)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андрошук Г. А., Работягова П. И.* Патентное право: правовая охрана изобретений: Учеб. пособие. — К.: МАУП, 2001. — 231 с.
2. *Андрошук Г. А., Пахаренко А. П.* Правовая охрана товарных знаков, фирменных наименований и географических указаний в Германии. — К.: Таксон, 1997. — 112 с.
3. *Брижко В. М.* Патентознавство як самостійна наукова дисципліна. — К.: Нац. агентство з питань інформатизації при Президенті України, 1996. — 186 с.
4. *Брыжко В. М., Завгородний А. Ф., Пичкур А. В.* Лицензирование прав и патентование научно-технологической продукции. — К.: УААН, 1994. — 202 с.
5. *Дахно И. И.* Англо-русский толковый словарь по интеллектуальной собственности. — К.: ВИРАР, 1997. — 384 с.
6. *Дахно І. І.* Антимонопольне право: Курс лекцій. — К.: Четверта хвиля, 1998. — 352 с.
7. *Дахно И. И.* Патентно-лицензионная работа. — К.: Блиц-информ, 1996. — 256 с.
8. *Жаров В. О.* Интеллектуальна власність в Україні: правові аспекти набуття, здійснення та захисту прав. — К.: Вид. дім “Ін Юре”, 2000. — 188 с.
9. *Законодавство України про охорону інтелектуальної власності.* — К.: Парлам. вид-во, 1993. — 96 с.
10. *Интеллектуальна власність в Україні: правові засади та практика:* Наук.-практ. вид.: У 4 т. / За заг. ред. О. Д. Святоцького. — К.: Вид. дім “Ін Юре”, 1999. — 1968 с.
11. *Интеллектуальна власність: Нормативно-правові акти / За заг. ред. В. Л. Петрова, О. Д. Святоцького.* — К.: Вид. дім “Ін Юре”, 1999.
12. *Интеллектуальна власність: Слов.-довід. / За заг. ред. О. Д. Святоцького, В. С. Дроб’язко; Уклад. В. С. Дроб’язко, Р. В. Дроб’язко.* — К.: Вид. дім “Ін Юре”, 2000. — 356 с.
13. *Интеллектуальна власність: Слов.-довід. / За заг. ред. О. Д. Святоцького, В. Л. Петрова; Уклад.: Г. П. Добриніна, А. В. Кочеткова, Н. І. Мова та ін.* — К.: Вид. дім “Ін Юре”, 2000. — 272 с.
14. *Козинец В. П., Мальй В. В., Межебовский И. В.* Патентоведение: Учеб. пособие. — Днепропетровск.: НМетАУ, 2000. — 253 с.

15. *Основи інтелектуальної власності*. — К.: Вид. дім “Ін Юре”, 1999. — 578 с.
16. *Охорона промислової власності в Україні / За заг. ред. О. Д. Святоцького*. — К.: Вид. дім “Ін Юре”, 1999. — 400 с.
17. *Патентное законодательство зарубежных стран*. — М.: Прогресс, 1987. — Т. 1. — 680 с.; Т. 2. — 806 с.
18. *Патентоведение: Учеб. для вузов*. — 3-е изд., перераб. и доп. / Е. И. Артемьев, М. М. Богуславский, Р. П. Вчерашний и др.; Под ред. В. А. Расенцева. — М.: Машиностроение, 1984. — 352 с.
19. *Підпригора О. А., Підпригора О. О.* Право інтелектуальної власності України: Навч. посіб. дія студ. юрид. вузів і фак. ун-тів. — К.: Юринком Інтер, 1998. — 336 с.
20. *Підпригора О. О.* Законодавство України про інтелектуальну власність. — Х.: Консум, 1997. — 192 с.
21. *Підпригора О. О.* Право промислової власності в Україні. — К.: Укр. акад. внутр. справ, 1996. — 146 с.
22. *Прахов Б. Г.* Интеллектуальная собственность: Слов.-справ. — К.: Выща шк., 1999. — 184 с.
23. *Словарь законодательных и нормативных терминов: Юрид. слов. И. Дахно*. — К.: Блиц-информ, 1998. — 352 с.
24. *Тимофеенко Л. П.* Охрана прав на интеллектуальную собственность: В 2 т. — К.: МНПП “Заря”, 1994. — Т. 1. — 111 с.
25. *Юридический словарь И. Дахно: словарь законодательных и нормативных терминов*. — К.: А.С.К., 2001. — 1056 с.
26. *Barrett Margreth.* Intellectual Property. Cases and Materials. — St. Paul, Minn., USA: West Publishing Co., 1995. — 976 p.
27. *Cases and Materials on Copyright and Other Aspects of Entertainment Litigation Including Unfair Competition, Defamation, Privacy / Melville B. Nimmer, Paul Marcus, David A. Myers, David Nimmer* — Illustrated Fourth Edition. — St. Paul, Minn., USA: West Publishing Co., 1991. — 1177 p.
28. *Chisum Donald S.* Intellectual Property: Copyright, Patent and Trademark Law. — New York; Matthew Bender, 1980. — 1282 p.
29. *Dorr Robert C., Munch Christopher H.* Protecting Trade Secrets, Patent, Copyright and Trademarks. — New York: John Wiley and Sons, 1990. — 342 p.
30. *Ginsburg Jane C., Goldberg David, Greenbaum Arthur J.* Trademarks and Unfair Competition. Cases and Materials. — Charlottesville, Virginia, USA: The Michie Company, 1991. — 819 p.

31. *Goldstein Paul*. Copyright, Patent, Trademark and Related State Doctrines. Cases and Materials on the Law of Intellectual Property. — Revised Third Edition. — New York: The Foundation Press Incorporated, 1993. — 1016 p.
32. *Gonnan Robert A., Ginsburg Jane C.* Copyright for the Nineties. Cases and Materials. — Charlottesville, Virginia, USA: The Michie Company, 1993. — 957 p.
33. *Lange David, LaFrance Mary, Myers Gary*. Intellectual Property. Cases and Materials. — St. Paul, Minn., USA: West Publishing Co., 1998. — 1118 p.
34. *Mc. Carty J. Thomas*. Trademarks and Unfair Competition: In 2 vol. — Vol. 1. — New York; The Lawyers Cooperative Publishing Corporation, 1973. — 844 p.
35. *Mc. Carty J. Thomas*. Trademarks and Unfair Competition: In 2 vol. — Vol. 2. — New York; The Lawyers Cooperative Publishing Coqwraton, 1973. — 819 p.
36. *Myers Harry S., Brunsvold Brian G.* Drafting Patent License Agreements. — Third Edition. — Washington, D. C.: The Bureau of National Affairs, Inc., 1992. — 278 p.
37. *Pattishall Beverly W., Hillicord David C., Welch II. Joseph Nye*. Trademarks and Unfair Competition. — New York; Metthew Bender and Company Incorporated, 1994. — 622 p.
38. *Selected Intellectual Property and Unfair Competition Statures, Regulations and Treaties / Selected and Edited by Roger E. Schechter*. — 1995 edition. — St. Paul, Minn., USA: West Publishing Co., 1995. — 853 p.

MAY 11

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i>	3
Тема 1. Изобретения	6
1.1. США	6
1.2. Украина	16
Тема 2. Промышленные образцы	20
2.1. США	20
2.2. Украина	28
Тема 3. Товарные знаки, знаки обслуживания и другие обозначения коммерческого характера	31
3.1. США	31
3.1.1. Общие положения охраны товарных знаков и знаков обслуживания	31
3.1.2. Торговое одеяние	41
3.1.3. Сертификационные марки	45
3.2. Украина	51
3.2.1. Знаки для товаров и услуг	51
3.2.2. Указания происхождения товаров	52
Тема 4. Сорты растений	55
4.1. США	55
4.2. Украина	61
Тема 5. Копирайт	63
5.1. США	63
5.1.1. Общие положения	63
5.1.2. Копирайт — товарный знак — реклама	72
5.1.3. Фальшивая реклама	80
5.1.4. Служебные авторские работы и изобретения	87
5.1.5. Программное обеспечение	93
5.2. Украина	102
Тема 6. Топографии интегральных микросхем	105
6.1. США	105
6.2. Украина	109

Тема 7. Секреты производства и коммерческие идеи	111
7.1. США	111
7.1.1. Секреты производства	111
7.1.2. Коммерческие идеи	120
7.2. Украина	128
Тема 8. Лицензирование	131
8.1. США	131
8.1.1. Лицензирование интеллектуальной собственности и антitrustовская политика	131
8.1.2. О конфликте между патентным и антitrustовским законодательством	139
8.1.3. Согласование патентной монополии с антitrustовским законодательством	145
8.2. Украина	151
Тесты	154
Список нормативных актов Украины по вопросам интеллектуальной собственности	173
<i>Приложение</i>	
Хронология важнейших открытий и изобретений человечества ...	196
Список использованной и рекомендуемой литературы	209



Пропонований навчальний посібник може використовуватися при вивченні права інтелектуальної власності, цивільного і комерційного права, антимонопольного права, міжнародної економіки та інших дисциплін. Розглянуто питання охорони винаходів, корисних моделей, промислових зразків, знаків для товарів і послуг та інших позначень комерційного характеру, секретів виробництва, сортів рослин, топографій інтегральних мікросхем, зазначень походження товарів, об'єктів авторського права та суміжних з ним прав. Науково-популярний стиль викладення допоможе зрозуміти розмаїття і складність правовідносин у сфері інтелектуальної власності.

Для студентів і викладачів економічних та юридичних факультетів вузів, для юристів, економістів, творців об'єктів інтелектуальної власності, працівників патентних служб, підприємців, а також для широкого читацького загалу, який цікавиться питаннями інтелектуальної власності.

Навчальне видання

Дахно Іван Іванович

ПАТЕНТУВАННЯ І ЛІЦЕНЗУВАННЯ

Навчальний посібник

Відповідальний редактор *М. В. Дроздецька*

Редактор *Л. С. Тоболіч*

Коректор *Л. Г. Бурлакіна*

Комп'ютерне верстання *М. І. Фадєєва*

Оформлення обкладинки *О. О. Стеценко*

Підп. до друку 11.05.04. Формат 60×84/16. Папір офсетний. Друк офсетний.

Ум. друк. арк. 12,55. Обл.-вид. арк. 13,2. Тираж 5000 пр. Зам. № 4-128

Міжрегіональна Академія управління персоналом (МАУП)

03039 Київ-39, вул. Фрометівська, 2, МАУП

*Свідоцтво про внесення до Державного реєстру
суб'єктів видавничої справи ДК № 8 від 23.02.2000*

Друкарня ТОВ "Техніка ЛТД"
04119 Київ-119, вул. Білоруська, 36а

Свідоцтво ДК № 54 від 17.04.2000